

Bilag 19.

FORVALTNINGSKOMMISSIONEN AF 1946

København, den 28. januar 1950.

Til Arbejds- og boligministeriet.

I skrivelse af 16. december 1949 har arbejds- og boligministeriet overfor forvaltningskommissionen gjort nærmere rede for ministeriets overvejelser med henblik på spørgsmålet om gennemførelse af kommissionens forslag om indførelse af en amtsarkitektordning, idet ministeriet — under vedlæggelse af afskrifter af de udtalelser, der i anledning af forslaget er indhentet fra de interesserede styrelser samt fra de kgl. bygningsinspektører og fra Akademisk Arkitektforening og Dansk Arkitektforening — har anmodet kommissionen om at ville fremkomme med de bemærkninger, som sagen, som den herefter foreligger, måtte give kommissionen anledning til.

Det fremgår af det modtagne materiale, at kommissionens forslag har mødt bestemt modstand hos forskellige styrelser, for hvilke der — i større eller mindre omfang — består særlige arkitektordninger. Det er fra de pågældende styrelser side blevet anført, at de bestående ordninger virker fuldt tilfredsstillende, og at man derfor ønsker disse ordninger opretholdt. Blandt de nævnte styrelser er justitsministeriet, der meget stærkt understreger betydningen af at bibeholde den bestående ordning for samtlige justitsministeriets bygningers vedkommende, idet det i en udførlig redegørelse gøres gældende, at justitsministeriets bygningsadministration i enhver henseende foregår rationelt, og at en overdragelse i større eller mindre omfang af arkitektmæssige opgaver på de pågældende områder til amtsarkitekter i betydelig grad vil vanskeliggøre — og også fordyre — administrationen.

Kirkeministeriet, for hvis vedkommende gennemførelsen af kommissionens forslag navnlig går ud på at henlægge tilsynet med folkekirkens bygninger til amtsarkitekter, og som tidligere overfor kommissionen har givet sin tilslutning til en sådan ordning, giver i sin erklæring til arbejds- og boligministeriet nu udtryk for betænkeligheder ved at overdrage den nævnte tilsynsvirksomhed til amtsarkitekter og henviser herved navnlig til det store arbejdsområde, der er tiltænkt disse.

Fra de kongelige bygningsinspektørers side gøres det gældende, at amtsarkitekterne ikke bør benyttes til løsning af egentlige byggeopgaver (direkte arkitektmæssig planlægning og ledelse af byggearbejder), bl. a. fordi erfaringerne har vist, at arkitekter, hvis evner og erfaringer ligger indenfor den egentlige arkitektgerning, sjældent eller aldrig ved siden heraf vil kunne overkomme administrative opgaver af kontrolmæssig og kontormæssig art, og fordi de for staten byggende arkitekter af arbejdsmæssige og indtjeningsmæssige grunde tillige bør have adgang til privat arkitektvirksomhed, hvilket ikke ville være foreneligt med de kontrolmæssige opgaver, der vil komme til at udgøre en væsentlig del af amtsarkitekternes arbejde.

Ud fra tildels lignende betragtninger gør de to arkitektforeninger gældende, at amtsarkitekterne ikke bør benyttes til egentlige projekteringsopgaver, men at sådanne opgaver i videst muligt omfang bør fordeles på de privat praktiserende arkitekter.