

## Bilag 16.

### **Bemærkninger vedrørende 4. betænkning fra Forvaltningskommissionen af 1946, afsnit III: en amsarkitektordning, fremsat af de kgl. bygningsinspektører, april 1949.**

Når vi har taget det foreliggende forslag til en amsarkitektordning op til behandling, er grunden den, at det her drejer sig om forhold, som vi mener at have særligt kendskab til. Vi har nemlig alle — nogle af os endda i en lang række år — haft det som vor væsentligste beskæftigelse at arbejde med statsbygninger. Vort arbejde har bestået i at lede såvel opførelse af nye som ombygning af ældre statsbygninger, foruden at vi har varetaget vedligeholdelsen, og vi har herigennem erhvervet os et indgående kendskab til dette arbejdsfelt. Desuden vil vi gerne stille vore erfaringer til rådighed med hensyn til arbejdsfordelingen, idet det forekommer os vigtigt, at man ved inddelingen og begrænsningen af det arbejde, der henlægges til de pågældende arkitektembeder, gør sig klart, om det vil være muligt at finde personer, der vil kunne bestride arbejdet.

I det efterfølgende vil vi — med særligt henblik på statens eget byggeri og pasningen af statsbygninger — knytte bemærkninger til den ordning, der er angivet i kommissionsbetænkningen. I forbindelse hermed vil vi angive nogle ændringer, der uden at forringe mulighederne for at opnå de ved kommissionsforslaget tilsigtede fordele vil kunne give større sikkerhed for, at de kulturelle og økonomiske værdier, som statsbygningerne repræsenterer, forvaltes på bedst mulig måde.

Vi lægger megen vægt på, at en nyordning — af hvad art den end bliver — oprettes efter grundig forberedelse, og at den omfatter hele statens bygningsvæsen. Hvor vanskelig opgaven er, ses deraf, at der uden overdivelse har været arbejdet i  $\frac{3}{4}$  århundrede med sagen, før forholdene blev fastlagt ved lov af 14. marts 1931. Denne lov er endda siden blevet erstattet med lov af 6. juli 1942, og denne lov ønskes allerede nu erstattet med noget nyt. Hvis der ikke fortsat skal herske uro på dette vigtige område, er det derfor nødvendigt, at en nyordning bliver bedre end de tidligere ordninger.

Som grundlag for vore bemærkninger har vi prøvet at opstille summariske oversigter over forholdene, som de er nu, og som de kan formodes at blive efter kommissionsbetænkningen; vi vedlægger disse oversigter som bilag 1 og 2.

En sammenligning mellem de vedlagte oversigter viser tydeligt det, der har været tilstræbt ved kommissionsforslaget, nemlig at flest mulig arkitektopgaver udtages af det administrative system og fordeles efter geografiske skillelinier. Men på den anden side er der efter vort skøn ikke skabt klarhed i ordningen af det byggeri, der ikke falder ind under de „direktoratsprægede styrelser“. Som helhed kan den nye ordning næppe siges at være mere overskuelig og lettere at administrere end den nuværende.

Med hensyn til spørgsmålet om antallet af beskæftigede og udgifterne til deres løn, er der i betænkningen givet nogle tal. Vi mener, at man foreløbig bør betragte disse tal som antydninger, og at man ikke skal vente sig for meget i retning af nedbringelse af per-