

ringe antal —, medens det ganske overvejende antal ændringer først blev foreslået ved 3. behandling. Denne fremgangsmåde medførte imidlertid en dobbelt omregning, satsrettelse, ombrydning og korrigerende samt optrykning af finanslovsforslaget, der både kostede stort arbejde, krævede betydelige udgifter og lagde beslag på meget papir, uden at det opnåede resultat egentlig svarede til omkostningerne. Finansudvalget har derfor ment at burde gøre et forsøg på at simplificere fremgangsmåden, og man venter ved at samle ændringsforslagene til 3. behandling at kunne spare både arbejde og penge, uden at besparelsen vil volde væsentlige ulemper.“

Iøvrigt havde bl. a. *Funch Jensen* (DR) ordet. Af hans udtalelser skal gengives følgende:

„Danmarks retsforbund ønsker at virke for statsmagtens begrænsning og kan derfor ikke tiltræde det foreliggende finanslovsforslag i sin helhed, der betyder en befæstelse og udvidelse af et allerede for stort budget.

Der findes i forslaget kategorier af udgifter, som retsforbundet anser for principielt naturlige for staten, f. eks. udgifter til retsvæsenet, politiet, sundhedsvæsenet og invalideforsorgen m. m.

Der findes en anden kategori af udgifter, f. eks. til aldersrente, som det på grund af den stedfundne udvikling må anses for nødvendigt for staten indtil videre at bestride, selvom retsforbundet ikke mener, at aldersforsorg er en naturlig statsopgave i et sundt samfund.

Og der findes endelig en tredje kategori af udgifter, f. eks. tilskud til erhverv, som vi er ubetinget modstandere af og derfor i første række vil søge afviklet til lettelse af skattetrykket.

Da de nævnte kategorier af udgifter dels er sammenblandet i finanslovsforslagets paragraffer, dels hviler på særlige love, til hvis gennemførelse retsforbundet ikke har medvirket, hvilket sidste også gælder statens indtægter, vil retsforbundet ved finanslovsforslagets endelige vedtagelse undlade at stemme. Dette falder så meget mere naturligt, som mit parti på meget væsentlige punkter betragter den politik, der ligger til grund for finanslovsforslaget, som forfejlet.“

Til 3. behandling stilledes ialt 475 ændringsforslag, der alle var tiltrådt af udvalget eller af udvalget med undtagelse af retsforbundets repræsentant, dog bortset fra nogle ændringsforslag angående militære bevillinger, der hverken var tiltrådt af det radikale venstre eller af retsforbundet.

De radikale tog i det hele taget, efter hvad *Bertel Dahlgaard* udtalte, „et forbehold overfor de foreliggende militære bevillinger, idet vi under de kommende forhandlinger i forsvarskommissionen og her i tinget må forbeholde os at foreslå de