

I en udførlig redegørelse gjorde *Aksel Larsen* (DK) som ordfører for forespørgerne gældende, at efterforskningen vedrørende firmaet *Wright, Thomsen & Kier* var blevet standset, før den var ført til ende, idet rigsadvokaten ikke havde fundet, der var grundlag for tiltale, og den tidligere justitsminister havde sluttet sig hertil.

Der var ikke givet nogen begrundelse for henlæggelsen, men der var alligevel „sivet noget ud“ om sagen, nemlig følgende: „For det første, at *efterforskningen* i sagen ikke var tilendebragt, men *kun lige var påbegyndt*.

For det andet: ved denne påbegyndelse havde man taget stikprøver, og gennem disse stikprøver var oplyst forhold af meget graverende karakter. Det var oplyst, at ved store tømmerleverancer havde firmaet givet overpriser på 60—70 pct. udover de i forvejen ret høje priser, der var gængse, når det drejede sig om tømmer, der solgtes til danske civile formål. Det var endvidere oplyst, at firmaet havde bestræbt sig energisk for at fremskynde sine arbejder for tyskerne bl. a. på jyske flyvepladser, således at startbaner blev gjort færdige på rekordtid, hvilket tyskerne berømmede højt, og hvilket firmaet roste sig af, og det var oplyst, at firmaet havde udvist *anstødeligt initiativ* med hensyn til at få nye værnemagtsarbejder overdraget, bl. a. på Bornholm. Disse resultater af en stikprøveundersøgelse sandsynliggjorde, at det vilde blive en meget stor sag.

For det tredje er den foreløbige *revision* af firmaets regnskaber for værnemagtsarbejder udført *ubetryggende*, idet den er udført under ansvar af en af anklagemyndigheden antaget revisor *Bøytler*, men i praksis er udført af det pågældende firmas egen revisor *Tvede* og af revisor *Bang*, der var revisor for et andet værnemagerfirma, *Hoffmann & Sønner*, og tillige var skatterådgiver for firmaet *Wright, Thomsen & Kier*.

For det fjerde er oplyst det mærkværdige forhold, at *Wright, Thomsen & Kier* har måttet betale udgifterne til revisionen, har måttet deponere først 50 000 kr. og senere yderligere 25 000 kr. til dette formål, og at der ikke har været den sædvanlige kontrol med, at de penge, anklagemyndighedens revisor fik udbetalt, virkelig modsvarede det revisionsarbejde, han faktisk havde udført.

For det femte er det oplyst, at den af anklagemyndigheden antagne revisor *Bøytler*, som udelukkende blev antaget på grund af rigsadvokatens ønske derom, ikke har bestilt stort andet end at sabotere statsadvokatens arbejde på at få efterforskningen gennemført. Herom foreligger der dokumentariske beviser, jeg nævner bl. a. den offentliggjorte protokol fra et møde i prisdirektoratet.