

folkningen kunne inddrages i genopbygningsarbejdet og få del i resultaterne heraf.“

Under finanslovforslagets 1. behandling i folketinget, der som sædvanlig formede sig som en politisk debat, havde foruden partiernes ordførere og ministrene adskillige andre ordet.

Efter at have rettet et angreb på justitsministeren stillede *Aksel Larsen* (DK) følgende forslag om motiveret dagsorden:

„Idet tinget gør justitsministeren opmærksom på, at ikke blot visse af hans offentlige udtalelser vedrørende den seneste anholdelse af Leifer, men også visse af hans udtalelser i folketinget den 21. oktober ikke var i overensstemmelse med kendsgjerningerne,

fortsætter tinget behandlingen af forslag til finanslov.“

Dette forslag bortfaldt ved, at tinget med 106 stemmer mod 7 (DK) vedtog et andet dagsorden-forslag, stillet af *Gustav Pedersen* (S) og af følgende ordlyd:

„Idet folketinget afventer justitsministerens redegørelse senere under finanslovdebatten for sine under denne debat omtalte udtalelser,

fortsætter tinget debatten om det foreliggende lovforslag.“

På et senere tidspunkt af debatten fremsatte *Viggo Starcke* (DR) følgende forslag til motiveret dagsorden:

„Idet folketinget overfor finansministeren og justitsministeren fastslår, at der ikke findes lovhjemmel for toldvæsenets kropsvisitation af rejsende, går tinget over til fortsat behandling af finansloven.“

Under debatten herom oplyste finansministeren, at tinget om få dage ville få forelagt et lovforslag om toldvæsenets undersøgelse af rejsende. Han fandt det derfor overflødigt at gå nærmere ind på sagen nu. Forslaget til motiveret dagsorden forkastedes med 93 stemmer mod 5 (DR). 15 medlemmer afholdt sig fra at stemme.

Endelig stillede *Aksel Larsen* (DK) et nyt mod justitsministeren rettet forslag til motiveret dagsorden af følgende ordlyd:

„Idet folketinget fastslår, at justitsministeren gennem sin redegørelse har vildledt tinget og offentligheden, fortsætter tinget behandlingen af forslaget til finanslov.“

Dette forslag forkastedes med 88 stemmer mod 7 (DK).

Til 2. behandling stilledes mod sædvane ingen ændringsforslag, idet finansudvalget anså det for praktisk at samle alle ændringsforslag til 3. behandling. Som begrundelse herfor anførte *ordføreren* (*Victor Larsen*) ved 2. behandling: „Efter den sædvanlige fremgangsmåde fremkom ved 2. behandling de ændringsforslag, der var behandlet inden jul — som regel et ret