

ikke hidrører fra Harte, og at Ravlin har begået et bedrageri over for den danske stat ved til opnåelse af koncession at påberåbe sig saltstykket som en fra undergrunden ved Harte hidrørende borekærne.“

Ministeren sluttede sin udførlige redegørelse således:

„Da det, som jeg allerede har sagt, er en udtrykkelig forudsætning for koncessionen, at Ravlin har fundet salt ved Harte, må koncessionen kunne ophæves af regeringen, såfremt saltfundet er et falsum, uanset at de nuværende indehavere af aktierne i D.A.P. Co., Gulf Refining Co., utvivlsomt har været i god tro, da de erhvervede aktierne fra Ravlin.

Selv om den danske stat naturligvis ville være i stand til uden fremmed hjælp at foretage den i koncessionen omhandlede efterforskning og indvinding af råstoffer i undergrunden, nærer regeringen *intet ønske om at ophæve samarbejdet med de nuværende koncessionshavere*, da man gerne ser, at disse — der, ligesom den danske stat, rammes af et bedrageri fra Ravlins side — fortsætter deres dygtige virksomhed her i landet, og jeg ser intet til hinder for, at en for begge parter tilfredsstillende løsning skulle kunne nås ved drøftelser i venskabelig ånd mellem D.A.P. Co. og ministeriet, idet jeg understreger som mit personlige indtryk, at *det amerikanske firma har handlet i god tro ved aktiernes overtagelse*, ligesom jeg anerkender den dygtige måde, de har udført deres borearbejde på, og det gode samarbejde, der har været med danske myndigheder.

*Forhandlinger om en nyordning* kan herefter forventes indledet. Disse forhandlinger vil selvsagt tage nogen tid, og da en revision af praktisk betydning som nævnt ikke vil kunne foretages, medmindre koncessionen ændres, foreslår jeg, at loven forlænges uforandret indtil den 1. november næste år.“

Under lovforslagets behandling i folketinget gav samtlige ordførere tilslutning til, at loven forlængedes. Fra kommunistisk side mente man imidlertid, at det måtte være tilstrækkeligt med en 3 måneders forlængelse. Efter at et herom til 2. behandling stillet ændringsforslag var forkastet med 89 stemmer mod 6, vedtoges uden afstemning det ovennævnte af ministeren stillede ændringsforslag, hvorefter forlængelsesloven skulle have gyldighed i 6 måneder.

Iøvrigt drejede debatten sig mest om sagens forhistorie samt om, hvad der videre skulle ske. Forhandlingerne herom resulterede i, at *Aksel Larsen (DK)* ved 3. behandling stillede følgende *forslag til motiveret dagsorden*: