

ønskede forskellige forhold drøftet, idet *Chr. Nielsen* (DK) dog gav udtryk for betænkelighed ved, at loven nu skulle gøres permanent. „Det eneste rationelle er,“ udtalte han, „at man bringer jernbanerne og det øvrige trafikvæsen ind under en samlet administration, at man, for at sige det klart og tydeligt, lader staten overtage alt, hvad vi har af trafikvæsen her i landet.“

I betænkningen fra det udvalg, som fik sagen til behandling, oplyses det, at der fra flere sider fremsattes ønske om, „at staten *overtager ydelsen af reguleringstillæg til privatbanepensionisterne* enten derved, at den overføres til den fælleskommunale udligningsfond eller direkte til staten.

Indenrigsministeren har afvist dette, for så vidt angår den fælleskommunale udligningsfond, idet dens formål er nøje afgrænset i loven. Hvad det andet forslag angår, har finansministeren for sit vedkommende udtalt, at konsekvenserne ved at overføre den omtalte pensionsbyrde til staten ikke uden videre kunne overses, og adskillige forhold i den anledning nøjere måtte undersøges.

Ministeren for offentlige arbejder har derfor udtalt sin villighed til, at der under ministerens forsæde nedsættes *et udvalg*, der nærmere undersøger de i forbindelse med de fremførte ønsker stående forhold.

Der er ligeledes under forhandlingerne drøftet spørgsmålet om *forhøjelse af den procentsats, hvorefter der ydes støtte til dækning af privatbanernes underskud*. Ministeren for offentlige arbejder har stillet sig velvillig overfor dette ønske, således at udvalget, der fordeler midlerne, kan forhøje tilskuddet til baner, der giver underskud, udover det nuværende maksimums 50 pct. Dette kan finansministeren tiltræde.

I udvalget har endvidere været rejst spørgsmålet, om *kommuner, der ikke er aktiehavende, kan tilpligtes at deltage i dækning af en privatbanes underskud*, hvor det i § 3 nævnte udvalg gør indstilling derom. Ministerens svar er optrykt som bilag til betænkningen.“

Udvalget med undtagelse af de konservative medlemmer indstillede derefter lovforslaget til vedtagelse i uændret skikkelse, hvorimod det *konservative* mindretal i betænkningen anfører, at det „er af den opfattelse, at det ikke mindst under hensyn til de forhandlinger, der i den allernærmeste fremtid skal foregå imellem kommunerne og de i den pågældende egn værende privatbaners bestyrelser, vil være af afgørende værdi, at staten erkender, at byrder, der påhviler de under offentlig drift værende jernbaner, må behandles på samme måde, hvad enten det drejer sig om statsbanerne eller de såkaldte privatbaner, ligesom det er mindretallets opfattelse, at de funktio-