

hæves, medmindre det ligesom i det øvrige land kan ske i forbindelse med ændringen af afvandingsanlæggene.

Det folketingsudvalg, som havde sagen til behandling, indstillede enstemmigt lovforslaget til vedtagelse med de ændringer, som man var blevet enig om.

Ved lovforslagets 2. behandling i folketinget udtalte udvalgets *ordfører* (Jensen [Lillering]) bl. a.: „Der er ingen tvivl om, at denne lov, som har været til forhandling på rigsdagen i længere tid, afventes med levende interesse af alle interesserede ude i landet, ikke mindst af de teknikere, som skal arbejde med loven hver dag. Udvalget har været klar herover og forsøgt at nå et resultat, så der tages hensyn til alle berettigede interesser. Udvalget har modtaget flere deputationer og henvendelser ude fra det praktiske liv, fra folk, der til daglig arbejder med de problemer, der knytter sig til dette lovforslag. Udvalget har bestræbt sig for at finde vej gennem dette virvar af forskellige interesser. Jeg er på det rene med, at ikke alle får det, som de har ønsket, bl. a. kunne jeg nok tænke mig, at fiskeriministeren kunne ønske, at der var taget mere hensyn til de interesser, han repræsenterer. Jeg tror dog at kunne udtale, at man fra udvalgets side har søgt, som jeg sagde før, at imødekomme alle interesser. Det er imidlertid muligt, at der her er et problem, som man yderligere må tage op, hvis ministeren ønsker en *rensning af vore vandløb*. Derfor vil jeg personlig udkaste den tanke, om det ikke var formålstjenligt, at der af landbrugsministeriet og fiskeriministeriet blev nedsat et sagkyndigt udvalg, som kunne undersøge dette problem og derpå fremkomme med forslag til ministeriet om, hvad der bør gøres for at rense vore vandløb. Jeg tror nok, det vil blive dyrt, men det må der tages stilling til, når forslaget foreligger.

Således som lovforslaget nu vil fremtræde, må jeg sige, at det er lykkedes at nå frem til en lov, der vel ikke opfylder alle de krav, som kan stilles til en vandløbslov, men som dog byder et så stort fremskridt, at alle, der arbejder med disse spørgsmål må føle det som en lettelse at arbejde efter den nye lov i modsætning til den nugældende lov.

Der vil selvfølgelig melde sig nye problemer i fremtiden, og kan de ikke løses efter denne lov, må man tage dem op til revision på grundlag af de indhøstede erfaringer.“

I den ændrede skikkelse vedtoges lovforslaget enstemmigt i begge ting.