

Ved 2. behandling tog kun *Chr. Nielsen* (DK) afstand fra ændringsforslagene, hvis vedtagelse efter hans opfattelse ville betyde en forringelse af lovforslaget.

På foranledning af nogle udtalelser af *Nielsen-Man* (V) og *Jørgen Jørgensen* (KF) om, hvorvidt den foreslåede lov ville kunne underkendes af domstolene som stridende mod grundlovens § 80 om ejendomsrettens ukrænkelighed — hvad ingen af disse talere mente, at den var —, fremsatte *formanden* en bemærkning om, at „det er et meget omstridt statsretligt problem, hvorvidt domstolene har kompetence til at tilsidesætte en af lovgivningsmagten vedtagen lov som værende grundlovsstridig, i hvert fald omstridt, når det drejer sig om tilfælde, hvor lovgivningsmagten netop har været opmærksom på vedkommende lovforslags forhold til grundlovens bestemmelser, altså hvor lovgivningsmagten selv har drøftet og selv har taget stilling til dette spørgsmål netop ud fra sit ansvar og pligten til at respektere den til enhver tid gældende grundlovs bestemmelser“.

Denne opfattelse blev ved 3. behandling imødegået af såvel *Nielsen-Man* (V) som *Elmqvist* (V). Sidstnævnte gjorde i en udførlig redegørelse gældende, at stillingen i dag er den, at det er anerkendt, at domstolene har ret til at prøve lovgivningsmagtens afgørelser. Der udspandt sig herom en diskussion mellem *Elmqvist* og *Steincke* (S), der for at kunne deltage i forhandlingen havde overladt formandspladsen til første næstformand. *Elmqvist* pointerede imidlertid udtrykkeligt, at lovforslagets bestemmelser efter hans opfattelse ikke var stridende mod grundloven, og at han trygt kunne anbefale tingets medlemmer at stemme for lovforslaget.

I modsætning hertil erklærede *Grete Mølbak Frederiksen* (V), at hun ville stemme imod lovforslaget, som hun fandt uretfærdigt og stridende mod grundlovens rets- og frihedsprincipper.

Resultatet af afstemningen blev da, at lovforslaget vedtoges med samtlige stemmer mod 1.

Ved forelæggelsen af det i landstinget ændrede lovforslag i *folketinget* udtalte *landbrugsministeren* bl. a.:

„Både i *folketinget* og i *landstinget* gik venstre og de konservative stærkt imod enkelte bestemmelser i lovforslaget; det var særlig § 9 og § 11 i forslaget om *landbrugsejendomme*, som man var imod. I § 9 var der indsat en bestemmelse, der gik ud på, at det i fremtiden skulle være *forbudt at erhverve mere end 2 landbrugsejendomme*. I § 11 var der en vis lempelse heri, når der var tale om arveoverdragelse, således at *ejendomme under 35 000 kr.s grundbeløb* ikke var underkastet forbudet, medens forbudet gjaldt for *ejendomme med over 35 000 kr.s grund-*