

[Landbrugsministeren.]

hæld, skyldes det, at der ikke tidligere i år har været tildelt befolkningen fedt; så har det jo heller ikke kostet staten penge, men da man for indeværende kvartal, oktober kvartal, har tiltænkt befolkningen noget ekstra fedtstof, idet der nu begynder at blive en lille smule mere fedt, er det naturligvis nødvendigt, at man medtager fedtet i beregningerne med hensyn til, hvad loven vil koste.

Jeg skal tilføje, at det beløb, der her er tale om, så vidt man kan se nu, ikke fuldtud vil komme til anvendelse, selv om man fortsætter hele året ud med den ordning, vi har nu. Det hænger sammen med, at vi ved foretagelsen af disse beregninger regnede med, at det kvantum, der blev stillet til rådighed, ville blive købt som fedt, men man kan jo frit vælge mellem fedt, margarine og smør; og nu viser det sig, at der er en hel del medborgere, som ikke ønsker at få fedt, men ønsker at få de andre produkter, og når det drejer sig om margarine eller smør, er der intet statstilskud, hvorfor vi vil komme betydeligt ned under det tal, der her er nævnt.

Overfor det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen vil jeg i anledning af hans anbefaling af den skitse, der er udarbejdet af hans partifæller i det andet høje ting, meget advare imod, at man stiller for store forventninger til gennemførelsen af denne ordning. For skatteyderne ser det tiltalende ud, når man stiller det op på den måde, at de kan spare 100 mill. kr., men det betyder naturligvis ikke, at disse penge kan spares, de skal betales på anden måde. Således som det er i øjeblikket, får alle borgere et statstilskud, der er omtrent ens, fordi forbruget af disse ting er ens, hvorimod dækningen af statstilskuddet betales af skatteyderne, i ikke ringe grad efter deres evne, og det betyder en fordel for den fattigste del af befolkningen, enten de pågældende har børn eller ikke har børn, at de store skatteydere betaler mest. Hvis man gennemfører den fra konservativ side foreslåede ordning, vil det i alt fald blive sådan, at de mindre skatteydere, som ikke har børn, vil få øgede udgifter, hvorimod de store skatteydere, enten de har børn eller ikke, vil få en fordel.

Dette siger jeg ikke for at gå imod forslaget, for jeg vil ikke på nogen måde gå imod noget, som ikke er afklaret, eller udtale mig bestemt imod det; men i anledning af de udtalelser, der har givet udtryk for, at man tillægger forslaget så stor en

betydning som besparelsesforanstaltning, synes jeg, det er naturligt at gøre op, hvordan det i virkeligheden vil virke. Så siger det ærede medlem, og det kan han naturligvis have ret i, at vi kan ikke fortsætte på denne måde med at give statstilskud for at holde forbrugerpriserne nede. Hertil vil jeg gerne sige, at når man i sin tid gennemførte dette forslag enstemmigt her i rigsdagen, gjorde man det, fordi man regnede med, at engang ville priserne falde, og hvis priserne faldt, så ville spørgsmålet ordne sig af sig selv, og der er vel ikke ret mange, der ikke tror, at priserne i nogen grad vil falde. Derfor er det også efter min mening rigtigt, at man udskyder spørgsmålets afgørelse og ser, hvordan udviklingen bliver, før man tager afgørende stilling til de tanker, her er fremsat.

Chr. J. Hansen: Jeg har kun en enkelt bemærkning at gøre til det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen, der sagde: lad dog være med at polemisere så hårdt mod forslaget, indtil vi får en undersøgelse af det. Dertil vil jeg gerne sige, at jeg har overhovedet ikke ønsket at polemisere mod forslaget. Jeg har kun sagt, at ved den undersøgelse, der skulle finde sted angående den foreslåede ordnings fordele og ikke-fordele for den enkelte, ville jeg bede om, at det også måtte blive undersøgt, om familier uden børn eller med et barn og med en lille indtægt kunne få en skattnedsættelse, svarende til de 60 kr., som de ville miste ved, at tilskuddene faldt bort. Jeg synes, det er ret væsentligt, at man får det med i undersøgelsen, og ligeledes, at man ind under denne undersøgelse drager spørgsmålet om de enligstillede kvinder og deres mulighed for at få en skattelettelse, der står i forhold til det, de mister ved, at tilskuddet falder bort. Jeg synes, det vil være ganske rimeligt, og jeg finder ikke, der er nogen grund til at polemisere imod, at der foretages en sådan undersøgelse, som jeg tror vi alle er stærkt interesseret i.

Bjerg: Jeg vil gerne i anledning af det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensens spørgsmål til venstre gøre opmærksom på, hvad der står i betænkningen. Der har venstre angående det udkast, som er kommet fra konservativ side, udtalt, at det må undersøges, så at man kan se, dels hvorledes det tager sig ud i lovforslagsform, dels hvorledes de økonomiske virkninger og pristalsvirkningerne bliver. Det sidste må man særlig lægge mærke til, fordi pristallet jo har så