

[Jørgen Jørgensen.]

at kunne købe varerne til priser, der ligger under den almindelige markedspris, og det bliver jo det faktiske resultat. Derfor tror jeg, at man skal underkaste dette forslag ikke alene en nøje, men også en velvillig prøvelse, inden man afviser at gå den vej.

Jeg har et spørgsmål at stille til venstres ærede ordfører (Bjerg), og det stiller jeg ikke for at opfordre til nogen polemik, men fordi der er noget, jeg ikke rigtig forstår. Der står tilsidst i venstres bemærkninger i folketingsudvalgets betænkning, at „man må nære betænkelighed ved en lovgivning, der måske også kan have den virkning, at et naturligt prisfald ikke kan slå igennem med lettelse af de byrder, staten pålægger befolkningen“.

Det er en af de betænkeligheder, venstre har givet skriftligt udtryk for i betænkningen, og jeg må sige, jeg forstår ikke, hvad meningen er. Jeg forstår ikke, hvorledes en bestemmelse om, at man lader tilskudsordningen falde væk og erstatte af den prisdannelse, som nu engang er udtryk for markedsprisen, og samtidig fritager familierne med børn og de gamle, som jo også kommer ind under fritagelsen, og endelig yder den skattelettelse for alle indtægter op til 20 000 kr., som også omfattes af vort forslag, skulle kunne modvirke selve prisfaldet. Det forstår jeg ikke. Jeg håber, at venstres ærede ordfører måske vil kunne klare det for mig, for jeg stiller mit spørgsmål af ren og skær uvidenhed.

På mit partis vegne skal jeg anbefale det foreliggende lovforslag til hurtig gennemførelse i det høje ting.

Oluf Johansen: Jeg vil gerne understrege betydningen af den lovgivning, der i hele denne krigs- og dyrtidsperiode har lagt de vigtigste forbrugerpriser i et fast leje, men jeg vil også stærkt understrege betydningen af at komme bort fra denne restriktionspolitik, så snart forholdene gør det muligt. Spørgsmålet må da være, hvilke muligheder den kommende tid giver os for at komme lettest og bedst frem. Ved gennemførelsen af dette lovforslag gives der os et pusterum til 1. april. Man tør vel ikke tro, at et prisfald inden den tid har bragt en udjævning, hvorved differencen mellem markedsprisen og forbrugerprisen, der dækkes af et statstilskud, forsvinder.

Den tanke, der beskæftiger visse kredse her på rigsdagen, er en ophævelse af alle tilskud af denne art og ydelse af tilskud til børnene, invaliderne og de gamle, således som det ærede medlem hr. Jørgen

Jørgensen gav udtryk for i sine udtalelser. Det betyder ikke, at der ikke skal penge til. Det betyder, at alle andre end børnene, invaliderne og de gamle må betale markedsprisen, til gengæld får de så en skattelettelse. Der vil vel være mange, for hvem det går lige op, og de vil finde det meningsløst at opretholde den nuværende ordning. Der vil være nogle, som en sådan ændring vil skade, og der vil være andre, der vil få fordel deraf og måske en stor fordel. Jeg er iøvrigt imod en deling af befolkningen efter disse retningslinier med hensyn til priserne på de mest almindelige livsforbrugsvarer. Jeg mener, at skal man ind på disse tanker, må det gøres på en kommende skattelovgivnings grund. Lægger man en ordning fast, vil det være vanskeligt at få den ophævet igen, thi en ophævelse vil altid ændre livsvilkårene for visse mennesker i forhold til andre. Men som sagt, vi får nu et pusterum til at arbejde med sagen, og vi kan så følge udviklingens gang.

Jeg beklager, at fedtproblemet på grund af pristalsforskydningerne er kommet til at ligge, som det gør. Når differencen mellem eksportprisen på det pågældende parti fedt og importprisen på råstoffer til margarine til erstatning herfor måske andrager 12—15 mill. kr., kan det ikke nægtes, at vi her står overfor et problem, som det vil være svært at komme udenom. Ligeledes har en undersøgelse vist, at det vil koste ca. 26 mill. kr. årlig i eksportindtægt at komme bort fra den forfalskede mælk. Vi har her problemer, som det kan være nyttigt at have nogle måneder til at drøfte videre.

Alt i alt finder jeg og mit parti, at sagen ligger sådan, at vi må tilsige vor medvirken til at forlænge loven som foreslået til 1. april.

Landbrugsministeren (Bording): Jeg takker ordførerne for deres anbefaling af det foreliggende lovforslag.

Jeg vil gerne for at forebygge misforståelser gøre et par bemærkninger i anledning af de udtalelser, det ærede medlem hr. Chr. J. Hansen gjorde vedrørende fedtet. Det ærede medlem sagde, at fedtet var nævnt her i forslaget i modsætning til tidligere. Jeg gør opmærksom på, at fedtet ikke er nævnt i lovforslaget, men i bemærkningerne, idet fedtet hele tiden har været med inde under ordningen, da man ved flæsk forstår ikke alene flæsk, men også affald og fedt. Når det ikke har været medtaget i beregningerne tidligere i det år, som nu er på