

[P. N. Petersen (Røjle).]

slaget ved fremsættelsen i folketinget fremgår det, at der påregnes en eengangsudgift på 113 mill. kr. for statens vedkommende, hvortil kommer en årlig udgift på op mod 13½ mill. kr., ligesom det er forudsætningen, at der også bliver visse byrder at bære for kommunerne, både økonomisk og på anden måde. Det er altsammen forhold, der uvilkårligt rejser spørgsmålet om, hvorvidt det også er nødvendigt med en så omfattende og kostbar ordning, og om den ikke kunne erstattes med en lige så effektiv, men betydelig billigere organisation.

Under behandlingen af lovforslaget i det andet høje ting har mit parti da også søgt at ændre det på en sådan måde, at det samtidig med at løse opgaven på en forsvarlig måde blev mere økonomisk overkommeligt. Vi stillede forslag om, at de nuværende CBU-kolonner skulle videreføres med en årlig indkaldelse af 600 mand med en tjenestetid på højst 8 måneder, idet vi fandt det urimeligt at indkalde 1 200 mand til denne tjeneste. Samtidig pegede vi på, at den kraftige forøgelse af mandskabet betød en tilsvarende forøgelse af befalingsmændenes antal, hvilket i høj grad bidrog til at fordyre hele ordningen. Dernæst kunne vi have ønsket, at militærnægtere i højere grad fik mulighed for at knyttes til civilbeskyttelsen, da det ikke er egentlig militære opgaver, der her er tale om. Ligeledes var vi imod, at ministeren i forslaget får bemyndigelse til at opføre beskyttelsesrum til et beløb af op til 50 mill. kr., det er et så stort beløb, der her er tale om, at de absolut kun burde oprettes efter særlige bevillinger.

Det er iøvrigt karakteristisk for dette forslag, at det i altfor høj grad bygger på bemyndigelser for ministeren, der har det ærede medlem hr. Bjerre fuldstændig ret, og jeg må beklage, at lovgivningsmagten herigennem giver afkald på en indflydelse, som under visse omstændigheder kunne være højst påkrævet i denne forbindelse. Alle disse sagligt begrundede indvendinger fra vor side prellede imidlertid af på modstanden hos flertallet i det andet høje ting. Og da det samme flertal formentlig er tilstede her i salen, selvom det ærede medlem hr. Bjerre får sin vilje med nedsættelse af udvalg, finder jeg ingen anledning til fra vor side at synke lovforslagets gennemførelse, men vi vil ikke medvirke dertil, vi vil undlade at stemme ved 3. behandling.

Indenrigsministeren (Smørum): Til de bemærkninger, der blev fremsat af den

ærede ordfører for det radikale venstre, hr. P. N. Petersen (Røjle), vil jeg gerne sige, at jeg beklager meget, at det ikke har været muligt at samle alle partier om at gennemføre dette lovforslag. Jeg synes, at de divergencer, der har været, ikke var større, end at det skulle have været muligt at opnå enighed; men det lykkedes altså ikke under den langvarige og grundige udvalgsbehandling i folketinget. Når der ikke kunne opnås enighed, var den væsentligste årsag dertil den, at man fra det radikale venstres side foreslog, at de 1 200 mand, som efter lovforslaget skal indkaldes årlig, skulle reduceres til det halve. Jeg mener ikke, at den ordning er forsvarlig. Samtidig med, at antallet blev reduceret, blev også kvaliteten forringet, idet kun frinumre og kasserede skulle kunne indkaldes, og der var også tale om nedsættelse af uddannelsesstiden, hvad jeg heller ikke mente at kunne gå med til.

Der er fremsat nogle bemærkninger om luftværnets ledelse under sidste krig. Jeg kan ikke vide noget om, hvorvidt der er udsendt for mange cirkulærer og givet for mange ordrer, men når vi nu bagefter skal bedømme dette forhold, må vi tage i betragtning, at der ofte skulle handles hurtigt. Det var noget nyt, der skulle bygges op, der var ingen fortilfælde at bygge på, men undertiden kunne cirkulærer, der blev udsendt til alle de lokale myndigheder, måske nok have været begrænset til enkelte af dem. Jeg kan ikke sige noget om, hvorvidt den fremførte kritik er berettiget eller uberettiget, men vi må som sagt huske på, at der skulle handles meget hurtigt, og at det var et nyt område, der skulle bygges op.

Jeg vil naturligvis medvirke til, at administrationen på dette område ikke bliver mere omfattende end nødvendigt, og til, at den bliver så lidt indviklet som muligt. Det, jeg lægger hovedvægten på, er at få et fornuftigt og godt samarbejde mellem centralledelsen og de lokale myndigheder. Det håber jeg skal kunne lykkes. Jeg havde egentlig forstået, at der skulle være en mulighed for, at vi kunne undgå udvalgsbehandling efter det meget grundige arbejde, der er udført, de mange og langvarige forhandlinger, der har været ført mellem partierne i udvalget i det andet ting, og jeg har en særlig årsag til at bede om, om det ikke var muligt, at vi kunne undgå udvalgsbehandling her. Hvis der er oplysninger, som enkelte medlemmer gerne vil have, kan de jo få dem, uden at det behøver at ske gennem et udvalg. Min begrundelse for at undgå udvalg er denne, at lovforslaget