

**[Formanden.]**

ansvar og pligten til at respektere den til enhver tid gældende grundlovs bestemmelser.

Vi går da til afstemning.

*Ændringsforslagene nr. 1—16, lovforslagets §§ 1—31, således ændrede, og lovforslagets overgang til tredje behandling*

*vedtoges uden afstemning.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om udstyknings og sammenlægning m. m. af faste ejendomme.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 29; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 395).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, det stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

Ingen bad om ordet.

*Det stillede ændringsforslag, lovforslagets §§ 1—45, således ændrede, samt lovforslagets overgang til tredje behandling*

*vedtoges uden afstemning.*

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov nr. 169 af 11. maj 1935 om elektriske stærkstrømsanlæg.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3727; fremsættelsen findes i tidenden sp. 266).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**C. E. Christiansen:** Grunden til, at nærværende lovforslag er fremsat, er, som den højtærede minister anførte ved fremsættelsen, den udvikling, elektricitetsproduktionen har gennemgået i de senere år, idet man mere og mere er gået over til de store dampdrevne centraler i stedet for lokale værker. Det er en sund økonomisk udvik-

ling, først og fremmest fordi de mange lokale oliedrevne værker behøver en uforholdsmæssig stor maskinel reserve til rådighed for spidsbelastning, og dernæst fordi det i de to krige har vist sig vanskeligt at få brændselsmaterialer til oliedrevne værker. Endvidere har centralisering på dette område vist sig at være mest økonomisk.

For at denne udvikling kan finde sted, er det nødvendigt, at der gives mulighed for nyanlæg også ved ekspropriation af de nødvendige arealer. Ifølge lovforslagets § 2 kan ministeren efter indstilling fra elektricitetsrådet give tilladelse til ekspropriation.

Lovforslagets § 1 skyldes, at bestemmelserne i stærkstrømslovens § 1 B. 2. er blevet overflødiggjort ved udviklingen siden lovens sidste revision.

Jeg takker ministeren for fremsættelsen af lovforslaget og skal på mit partis vegne anbefale det til velvillig behandling og gennemførelse.

**Johannes Jensen:** Til det foreliggende lovforslag skal jeg ikke knytte mange bemærkninger. Jeg skal kun pege på, at det resultat, man er kommet til på frivillig basis med hensyn til landets forsyning med elektricitet, særlig i de senere år ved oprettelsen af de store produktionscentraler, som kan fremstille elektriciteten billigst muligt, er blevet anerkendt både af det tekniske udvalg og af elektricitetsrådet, og som følge heraf foreslås der ingen ændringer i de gældende bestemmelser om det offentlige indseende med elektricitetsværkeres tekniske og økonomiske forhold.

Det er en udmærket måde at praktisere vor lovgivning på, at de forskellige sagkyndige udvalg, elektricitetsrådet, eller hvad det nu er, tager hensyn til den frie udvikling, der er sket med elektricitetsproduktionen her i landet. Jeg tror, at det ville være af uhyre stor betydning, hvis man ville overføre den betragtning, der her er gjort gældende, til andre områder, så det frie erhverv kunne få mere frit råderum at udfolde sig på. Det er nu en gang erhvervslivet, der er det bærende økonomisk, og jo mere frie forhold det får, des bedre tror jeg erhvervslivet vil kunne udnyttes.

De ændringer, der er foreslået, er af en helt anden art. Bestemmelsen i lovens § 22