

**[Bjerg.]**

reslået en ændring vedrørende statstilskuddet efter § 1, stk. 1. I stedet for, som der nu står „brød, der helt eller overvejende er fremstillet af rug“, kommer der til at stå: „groft og halvsgtet rugbrød“, så at det er sigtebrødet, der undrages statstilskud. En vis indfyldelse vil det vel få på pristallet, men det er en ulempe, som vi må tage med.

§ 2 omhandler mælk og fløde. Jeg er enig med den ærede sidste taler i, at den forbedring, forbrugerne får, er dem vel undt, og jeg er ganske overbevist om, at den hidtidige ordning er blevet omgået ved, at forbrugerne har købt direkte hos producenterne. Ordningen vil medføre en lille forhøjelse af pristallet, men den må vi tage med.

Der er en anden ting, som jeg kunne have lyst til at gøre en bemærkning om. Jeg har set i et blad, at landbrugsministeren har omtalt dette forhold og udtalt, at han ønskede at stabilisere pristallet. Jeg vil dog nødig forstå det på den måde, at det var meningen, at man skulle opretholde det ret høje pristal, vi har i øjeblikket. Jeg nærer ikke ønske om, at der skal ske katastrofale svingninger eller fald i pristallet, men en moderat nedgang ville være ønskelig. Den ordning, vi har fået med England om salget af vort smør, betyder uhyre meget for det danske landbrug og dets indtægtsmuligheder. For et almindeligt husmandsbrug med 6—8 køer eller sådan noget vil den med 200 kg pr. ko betyde en formindskelse af indtægten på 1 600—2 000 kr., og for et ganske almindeligt bondebrug med op til 20 kreaturer bliver det en 3—4 000 kr. mindre i indkomst i det kommende år. Jeg vil ikke kritisere overenskomsten, men jeg noterer blot, at det ligger således, og jeg finder det meget uheldigt, om man herhjemme fører en pristalspolitik, som vil opretholde omkostningsniveauet for det danske landbrug på den nuværende højde; det vil vi meget vanskeligt kunne holde til. Ellers skal jeg anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**Krarp:** Som lovforslaget nu foreligger med de ændringer, der er foretaget i det andet høje ting, skal jeg anbefale det til vedtagelse.

**Fr. Kristiansen:** Den nye situation, som her foreligger, er, at afleveringspligten for rug ophører, dels fordi høsten af rug ventes at ville overstige forbruget med ca. 50 pct., dels fordi man mener, at der kan indføres

rug til rimelige priser. Dermed forlader vi den faste pris på rug, der hidtil har været gældende for det enkelte høstår, og må imødesee, at priserne på rug kan variere i nogen grad i løbet af høståret; og da det vil være ønskeligt, at brødprisen ikke stiger og heller ikke bliver svingende, vil et svingende statstilskud til nedbringelse af rugbrødsprisen være nødvendigt, for at prisen fortsat kan holdes på 1 kr. 17 øre for et 4 kg rugbrød. Jeg blev ikke af den højtærede ministers forelæggelsestale klog på, om bagerne skulle have tilskuddene i måned bagud, men det må antagelig ordnes på den måde, det bedst kan administreres på. At tilskuddet til sigtebrødet nu bortfalder, kan derimod give anledning til en ganske ubetydelig prisstigning for sigtebrødet.

Den ordning, vi nu går ind under, hvorefter vi holder en fast rugbrødspris, og hvorefter der er udsigt til, at statstilskuddet vil gå nedad, må hilses med tilfredshed. Det samme gælder den ordning, vi nu kan imødesee, at byboerne kan få mælk med højere fedtindhold, selvom det endnu ikke bliver det naturlige fedtindhold, for så skulle det helt op til 3,8 eller deromkring. Jeg har forstået lovforslaget således, at det bliver 3,5 pct., der skal være det normale for mælken, men det er jo også en betydelig forbedring, og som det allerede er sagt, har den sikkert nogen betydning for børnene. Den prisstigning, som det vil medføre, bliver antagelig ikke så stor, at den kan få nogen større indflydelse på pristallet; en lille stigning vil der jo fremkomme, idet stigningen i fedtprocenten i mælk og fløde fuldtud skal bæres af forbrugerne i fremtiden.

Jeg skal på mit partis vegne anbefale lovforslaget til hurtig gennemførelse.

**Landbrugsministeren (Bording):** Alle fire ordførere har anbefalet lovforslaget, og jeg takker for denne anbefaling.

Det ærede medlem hr. Bjerg udtalte, at jeg i et møde — det var et udvalgsmøde i det andet høje ting — skulle have sagt, at jeg ville stabilisere pristallet. Det er ikke et korrekt referat. Det, jeg har sagt, er, at jeg synes, at det ville være rigtigt, om vi undgår for store svingninger, helst ingen svingninger får i pristallet, hvorved der i den ene termin blev en nedgang, i den næste en opgang. Jeg tror også, det ærede medlem er enig med mig i, at dette er uheldigt. Ved den næste pristalsberegning sker der en nedgang på grund af skattnedsættelsen, og da mener jeg, det er forsvareligt, at man samtidig forandrer visse