

**[Alfred Kristensen.]**

nok kunne tages som en anbefaling af lovforlaget, som det nu foreligger.

Ikke desto mindre har et mindretal stillet det under nr. 3 anførte ændringsforslag. Jeg skal på flertallets vegne indenfor udvalget og på mit partis vegne tilråde, at man ved afstemningen stemmer imod dette ændringsforslag. Det går kort og godt ud på — selvom formen måske kan se lidt mere venlig ud, end realiteten er —, at man i stedet for at anvende reglerne i lovforlagets paragraffer og de andre bestemmelser, som der er nævnt, kan afstå den jord, der skal inddrages til udstykning o.s.v., for en pris, som man vel kort og godt kan kalde prisen i handel ogandel. Mindretallet, de konservative og venstre, har i ændringsforslaget udtrykt det på den måde, at hvis man ikke kan blive enig om værdiansættelsen, skal den værdi, der skal lægges til grund for den senere rentebetaling, fastsættes af uvildige af retten udmeldte mænd, som da skal ansætte værdien efter det, som en forstandig køber måtte antages at ville give for jorden. Det er ganske afgjort den pris, som man kalder den almindelige handelspris, og den er jo ikke ringe i dag. Jeg kan ikke lade være med i denne forbindelse at henlede opmærksomheden på, at det jo faktisk er en sådan ordning, sammenslutningen af menighedsråd i Sønderjylland eller i hvert fald denne sammenslutnings bestyrelse ved flere lejligheder har udtalt ønske om, hvad den bl. a. har givet udtryk for i det i betænkningen aftrykte bilag. Men den gør da også opmærksom på, at prisen i dag er rundt regnet 2½ gange grundværdiansættelsen. Jeg kender tilfælde, hvor jordprisen i dag i fri handel ogandel er 4 gange grundværdiansættelsen. Det er altså dette betydeligt større beløb, som ændringsforslaget tilsigter at man skulle afhænde jorden for.

Jeg tror ikke, det ville være nogen heldig foranstaltning, om menighedsrådene på denne måde kom i besiddelse af midler, som de muligvis kunne anbringe ved opkøb af jord, og hvorved der ville bringes nye, store vanskeligheder ind i dette spørgsmål. Men det er værd at lægge mærke til, at man nu fra denne bestyrelses side faktisk er gået bort fra det, som man i sin tid startede hele modstanden på, idet man

hævdede, og hævdede meget stærkt, at man måtte have noget grundværdifast at støtte sig til som affindelse. Nu er man i hvert fald kommet så vidt — hvad også fremgår af bilaget —, at hvis man blot får almindelige menneskepenge, får et tilstrækkeligt antal kroner, kan man godt nøjes med dette. Men det er hele tiden underforstået, at det skal være et tilstrækkeligt antal.

Det forekommer mig, at hele dette spørgsmål efterhånden tegner sig på en måde, som jeg mener menighedsrådene ikke kan være tjent med, og jeg synes, det bliver endnu mere tvivlsomt, når man lægger mærke til, at bestyrelsen for sammenslutningen af de sønderjyske menighedsråd slutter sit indlæg med de bemærkninger, at det kontante tilskud skal menighedsrådet i og for sig ikke have, det skal stilles til køberens disposition, men på den måde, at køberen omgående skal aflevere det til menighedsrådets disposition. Man er altså blevet så fintfølede nu, at man kan ikke modtage disse tilskud — som forøvrigt vil blive meget, meget store — direkte, men man kan godt modtage dem, når de passerer køberen, altså den husmand, som skal have jorden, passerer menighedsråds-kassen og eventuelt overføres til de midler, der skal båndlægges på den ene eller den anden måde; så er der ikke noget i vejen.

Jeg vil gerne opfordre det høje tings medlemmer til at stemme imod ændringsforslag nr. 3. Jeg føler mig overbevist om, at efterhånden som man nu har talt om dette lovforslag nede i Sønderjylland, bliver det mere og mere klart, også for menighedsrådene selv, at her står vi overfor en rimelig løsning af dette spørgsmål, en løsning, som man også fra menighedsrådenes side vil kunne affinde sig med. Jeg skal derfor tillade mig at henstille, at man stemmer for ændringsforslagene nr. 1, 2 og 4, men stemmer imod ændringsforslag nr. 3.

**Formanden:** Den af udvalgets ærede ordfører påpegede trykfejl i lovforslagets § 8 vil blive rettet.

**Bjerre:** Hvis dette lovforslag gennemføres i den form, det nu har, vil jeg tro, det for mange vil komme til at stå som de forsømte mulighedslov.

Som jeg påpegede ved første behandling,