

### [Udenrigsministeren.]

høstes under rådets fremtidige arbejde. Med alle sine begrænsninger vil rådet allerede nu i det små kunne virke som et europæisk parlament, det første skridt henimod et europæisk statsforbund.

Vi må så alle gøre vort til, at dette forsøg på at forene det demokratiske Europa i fredens og fredelige opgavers tjeneste må blive udgangspunktet for et nært og frugtbart samarbejde mellem de europæiske lande og en garanti for bevarelsen af de demokratiske idealer.

Med disse bemærkninger tillader jeg mig at anbefale forslaget til rigsdagsbeslutning til det høje tings velvillige og hurtige behandling.

**Formanden:** Eksemplarer af det nu forelagte forslag til rigsdagsbeslutning er allerede omdelt til medlemmerne.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om tillæg til lov nr. 283 af 30. juni 1922 om indførelse af dansk kirkelovgivning i de sønderjyske landsdele, jfr. lov nr. 537 af 4. oktober 1919.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 1336; udvalget betænkning findes i tillæg B. sp. 2061).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, de stillede ændringsforslag samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under eet.

**Ordføreren (Alfred Kristensen):** På udvalgets vegne skal jeg tillade mig at knytte nogle bemærkninger til den betænkning, som udvalget har afgivet. Som det fremgår af betænkningen, har et par deputationer haft foretræde for udvalget, nemlig sammenslutningen af sønderjyske menighedsråd og de samvirkende sønderjyske husmandsforeninger. De udtalelser, som disse deputationer er fremkommet med, er aftrykt som bilag til betænkningen, og jeg skal tillade mig at henvise dertil.

På grundlag af udvalgets forhandlinger i en lang række møder og i samråd med ministeren er det samlede udvalg blevet enigt om at tiltræde nogle ændringsforslag, som er stillet af kirkeministeren. Disse æn-

dringsforslag er ikke af principiel karakter; jeg vil nærmest betragte dem som rent redaktionelle ændringer. Jeg skal omtale dem ganske kort.

Jeg vil dog gerne forinden gøre opmærksom på, at i lovforslagets § 8 har der indsnæget sig en trykfejl, idet der i begyndelsen af stk. 1 står „Det i § 7, stk. 2, omtalte“ o. s. v. Det skal være: „Det i § 7, stk. 1, omtalte“ o. s. v.

Ændringsforslag nr. 1 er blevet nødvendiggjort af den omstændighed, at man, siden lovforslaget blev vedtaget i folketinget og oversendt til landstinget, har vedtaget en ny jordfordelingslov, som der så må henvises til i stedet for til den tidligere gældende jordfordelingslov.

Ændringsforslag nr. 2, som går ud på i § 5 at slette ordene „og bestemmelsen i § 4, stk. 2“, er nødvendiggjort af en tankeforsker, som man udtrykker sig, idet det ved gennemlæsningen viser sig, at de pågældende bemærkninger i § 5, stk. 2, ikke passer på § 4, stk. 2.

Så er der ændringsforslag nr. 3, som jeg skal gemme et øjeblik. Det er stillet af et mindretal.

Ændringsforslag nr. 4 går ud på, at ordet „vurderingsrådet“ i § 9 ændres til: „vurderingsmyndighederne“. Man kender ikke i vor administration noget, der hedder vurderingsrådet. Det er vistnok rigtigt, at man i forbindelse med vor jordlovgivning flere steder har brugt ordet „vurderingsrådet“, men det er næppe et rigtigt udtryk. Derfor foreslår man i ændringsforslag nr. 4 at anvende udtrykket „vurderingsmyndighederne“ i stedet.

Endelig vil jeg gerne gøre opmærksom på, at det samlede udvalg er enigt med ministeren i, at hvor der er mere end een præstegård med særskilt jordtilliggende indenfor et pastorat med to eller flere sogne, er hvert menighedsråd berettiget til at kræve de i § 4, stk. 1, omtalte indtil 15 ha middelgod agerjord undtaget fra udstykning.

Jeg vil forøvrigt også gerne henlede opmærksomheden på, at man fra alle sider indenfor udvalget har bestræbt sig for at nå frem til et enstemmigt vedtaget lovforslag; det finder bl. a. udtryk i, at man i betænkningen udtaler,

„at lovforslaget åbner mulighed for at nå til en løsning i mange tilfælde, hvor præstegårdsjorden hidtil har ligget som en hindring både for en god jordfordeling og for erhvervelse af tillægsjord til indeklemte husmandsbrug.“

Disse bemærkninger i betænkningen går det samlede udvalg ind for, og det må vist-