

[Bonnichsen.]

meddelelse. Den højtærede ministers svar tilfredsstillede mig fuldtud. Jeg har altså ikke udtrykt mig tilstrækkeligt tydeligt i første omgang. Jeg beklager også overfor det ærede medlem hr. Stegger Nielsen, at jeg ikke har talt så højt, at han kunne høre mig — det kan måske have andre grunde. Jeg er altså fuldt tilfreds med det svar, den højtærede minister har givet. Jeg forstår blot ikke, hvem det var, der var sårbar. Det var ikke mig. (*Undervisningsministeren* [Hartvig Frisch]: Det er skrevet i skolebladet!). Ja, det er altså en ting for sig. I mit spørgsmål til ministeren lå der kun noget, som den højtærede minister kunne svare fuldt tilfredsstillende på. Det vil altså sige, at disse forældreråd får dog lidt at sige også på dette område. At lærerne vil forhandle med forældrene er en ting for sig.

Astrid Skjoldbo: Det ærede medlem hr. Stegger Nielsen spurgte, om det var rimeligt med tilsyn af skolenævn i København, hvor vi i forvejen har så meget tilsyn. Jeg vil sige til ham — men det ved han naturligvis i forvejen —, at i København har vi ingen skolekommission, der røgter den almindelige folkevalgte tilsynsret, som vi har i det øvrige land, og hvis det er rimeligt at have et sådant folkevalgt tilsyn i det øvrige land, er det vel også rimeligt at have det i København. Når man i dag siger, at der findes så mange former for tilsyn indenfor det københavnske skolevæsen, lyder det jo af meget, når det remses op tal-mæssigt, men jeg vil bede det ærede medlem hr. Stegger Nielsen om, når han møder en københavnsk kollega, at spørge ham: Hånden på hjertet, kære kollega, hvor mange tilsyn har De egentlig haft i deres skolevirksomhed?

Undervisningsministeren (Hartvig Frisch): Det ærede medlem hr. Bonnichsen sagde, at mine bemærkninger angående tilsynet havde været noget svævende. Jeg vil i den anledning gerne spørge det ærede medlem, om jeg ikke har forstået ham rigtigt, når jeg mente, at det drejede sig om en jævnføring af § 47, hvor der står: „Skolenævnet fører tilsyn med“ o. s. v., og § 49, hvor der står: „Den enkelte skoles leder har tilsynet med og ledelsen af skolen...“; idet jeg

mente, at det ærede medlems indvending var rettet mod anvendelsen af ordet „tilsyn“ begge steder. Dertil gjorde jeg den bemærkning, at jeg ikke kunne se, at ordene strider mod hinanden, idet anvendelsen af ordet „tilsyn“ i det ene tilfælde ikke udelukker, at man også bruger det i det andet. Det synes jeg ikke var svævende. Men måske har jeg misforstået det ærede medlem. Jeg erkendte, at hvis man havde skrevet „overopsyn“, kunne det ikke have stået begge steder. Men var det egentlig svævende?

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Landstingets næste møde afholdes fredag den 8. april kl. 13³⁰ med følgende dagsorden:

- 1) *Eventuelt: eneste behandling af:*
Forslag til lov om kontrol med udførsel af frisk dansk frugt.
- 2) *Eventuelt: eneste behandling af:*
Forslag til lov om kontrol med udførsel af friske danske grønsager.
- 3) *Eventuelt: anden behandling af:*
Forslag til lov om jordfordeling mellem landejendomme.
- 4) *Eventuelt: anden behandling af:*
Forslag til lov om pengesedler m. v. på Færøerne.
- 5) *Eventuelt: anden behandling af:*
Forslag til lov om ændring i lov om kommunale valg.
- 6) *Eventuelt: anden behandling af:*
Forslag til midlertidig lov om ændring i lov nr. 108 af 31. marts 1932 om apotekerafgift og tilskud fra apotekerfonden.