

[Fiskeriministeren.]

Jeg håber, at de her givne oplysninger må være tilfredsstillende for det ærede medlem.

Villemoes: Jeg takker den højtærede minister for hans meget udførlige besvarelse, men jeg vil alligevel sige, at den tilfredsstillende mig ikke fuldtud, for jeg synes ikke, at der i en genopbygnings-tid som denne skulle gå for meget til spilde. Jeg synes, det er fuldstændig rigtigt, hvad den højtærede minister siger, at vi ikke skal bruge snavsede kasser. Selvfølgelig ikke; selvfølgelig skal kasserne ses efter, men en flunkende ny fiskekasse, som der har været rødspætter i een gang, og som kommer hjem omgående, skulle vel kunne bruges en gang til. Jeg forstår ikke denne bestemmelse, men bevares, jeg er en stor tilhænger af at høre efter sagkundskaben, og nu forstod jeg på den højtærede minister, at sagkundskaben på dette område ikke ønsker, at kasserne skal bruges oftere. Savværkerne vil jeg ikke tage så stort hensyn til i denne forbindelse, de vil gerne have omsætning, det er en sag for sig. Jeg vil gerne, om man endnu en gang ville tænke over sagen i ministeriet.

Den højtærede minister sagde, at en gammel snavsset kasse regnede man til 1 kr. Det ved jeg ikke. Jeg ved ikke, hvad en gammel kasse koster, og jeg ved heller ikke, hvad en ny kasse koster. Jeg talte slet ikke om snavsede kasser, jeg talte kun om, at der ikke kan ske nogen skade ved, at kasserne bruges en gang til. Da vi har biler gående her fra Danmark derned, er der jo god lejlighed til at tage dem med hjem, medens man naturligvis ikke kan tage større kvantiteter tom brugt emballage med hjem fra England eller andetsteds.

Fiskeriministeren (Chr. Christiansen): Sagkyndige har fortalt mig, at det er ganske umuligt at rense en gammel fiskekasse, så den igen kan være brugbar til udførsel af kvalitetsvarer, og det er væsentlig dette synspunkt, der har været bestemmende for mig. Men iøvrigt vil jeg gerne sige, at jeg har drøftet spørgsmålet også med formanden for Esbjerg eksportørforening, som meddelte mig, at eksportørforeningen i Esbjerg var ganske enig med fiskeriministeriet i udstedelsen af det omtalte forbud.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Formanden: De følgende på dagsordenen opførte sager kan ikke uden tingets sam-

tykke behandles i dag, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Tredie behandling af forslag til lov om ændringer i lov nr. 280 af 30. juni 1922 om menighedsråd.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1334).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 58 stemmer; 12 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i næringslov af 28. april 1931.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1275).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredie behandling sattes til forhandling under eet.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 samt dets overgang til tredie behandling

vedtoges uden afstemning.

Derefter foretoges:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om rettens pleje af 11. april 1916. (Udvidelse af antallet af dommere i landsretterne; forhøjelse af godtgørelser til vidner, nævninger m. fl.).

(Første behandling findes i tidenden sp. 1282).