

Bækgaard: Den højtærede finansminister mente, jeg ville være enig med ham i, at det endte i en strid om principper. Det kan jeg ikke indrømme; så lægger vi i alt fald noget forskelligt i ordet princip, for det er bevist, synes jeg, gennem udtalelser fra mine partifæller i det andet høje ting — jeg taler ikke om den samlede modstand, men om modstanden fra mine partifæller —, at det ikke er princippet, man er imod, men man har peget på forskellige uklarheder. At der så ikke er stillet ændringsforslag — ja, der står da i betænkningen, at man har forhandlet om en anden procent, men der har vist sig uvillighed derimod, så man kan ikke sige, at der ikke er talt om en anden løsning. Nå, men det skal jeg ikke sige mere om; vi er i alt fald fra mit partis side her villige til forhandling og til at fastholde det princip, at en stor part af den værdistigning, der fremkommer, skal tilfalde det offentlige, men som jeg har gjort gældende, er der adskillige uklarheder, vi ønsker klaret, og vi ønsker bl. a. også procenten forandret.

Det var interessant at høre det ærede medlem hr. Gudiksen, før det ærede medlem pegede på adskillige vanskeligheder, bl. a. de vanskeligheder, der vil være ved en ejendomshandel. Jeg nævnte det ikke selv, men det er også mit indtryk, at det vil være ganske umuligt fra en landejendom at sælge en byggegrund ved en stationsby eller by, når man ikke kan fastsætte nogen egentlig værdi; sælgeren kan ikke have nogen mening om, hvad prisen er, hvad han skal have for at afstå jorden. Der må adskillige prøvevurderinger til, inden det kan klares. Således er der forskellige vanskeligheder, som vi må prøve at få klaret, og efter den kritik, det ærede medlem hr. Gudiksen har fremført overfor forskellige bestemmelser, håber jeg, at han vil være villig til at gå ind i en forhandling om at få nogle af dem rettet.

Gudiksen: Da jeg begyndte mit indlæg sidst, var det første, jeg sagde, at jeg gik med til lovforslaget, men jeg havde visse betænkeligheder ved de biting, der var kommet med, de bestemmelser, der var indført i den nye lov, og disse betænkeligheder knyttede sig særlig til §§ 8—11. Jeg ved ikke af, at jeg har sagt, at jeg ville ønske at få disse paragraffer strøget af loven, men jeg har ønsket, at de ikke i så høj grad, som tilfældet var, skulle gå ind for køberen.

Der blev af hr. Holger Eriksen i det andet høje ting fremført nogle eksempler, hvorefter han sagde, at når folk har prøvet en gang

at handle under bordet, sker det ikke mere. Det tror jeg ikke holder stik i virkeligheden. Jeg tror, der kan ske meget ad den vej. Det er sket atter og atter, og det, jeg er bange for, er, at man gennem disse §§ 8—11 ligefrem næsten tvinger sælgeren til at gå den vej.

Finansministeren (H. C. Hansen): Jeg skal ikke diskutere, hvad der kan komme ud af den bestemmelse, der her er tale om. Det ærede medlem af folketinget hr. Holger Eriksen har ganske rigtigt nævnt et eksempel, men jeg forstår på det ærede medlem hr. Gudiksen, at hans udtalelse nu havde det formål at påpege de vanskeligheder, som vil komme, og ikke havde andet formål, og det takker jeg det ærede medlem for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Hans Hansen: Da der er fremsat ønske om en kort udvalgsbehandling, skal jeg tillade mig at foreslå, at lovforslaget henvises til et udvalg på 15 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Formanden: Jeg udbeder mig tingets samtykke til allerede i indeværende møde at lade foretage valg af det udvalg, som det nu blev besluttet at nedsætte. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold.) Det er givet.

Man gik altså til:

Valg af 15 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændring af lov om grundstigningsskyld.

Valgt blev: *Hans Hansen, Chr. J. Hansen, Johannes Hansen, Th. Jensen, Carl M. Nielsen, Offersen, Bækgaard, Elmquist, Hauch, Henry L. W. Jensen, Bouet, Jørgen Jørgensen, Malchau, Gudiksen og P. N. Petersen (Røje).*

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov nr. 280 af 30. juni 1922 om menighedsråd.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1056; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 2019).