

### [Finansministeren.]

der ifølge samme paragraf for ubebyggede ejendomme, som ejeren udnytter til egen næringsdrift, og for bebyggede ejendomme, der af ejeren anvendes eller udlejes til beboelse eller næringsdrift, tilstås fritagelse for grundstigningsskyld, såfremt det godtgøres, at den for den ansatte højere grundværdi forudsatte nye brugsform for tiden ikke kan effektueres, så at den hidtidige anvendelse af grunden må anses for samfundsmæssigt forsvarlig.

Med disse bemærkninger skulle der være gjort rede for de vigtigste af lovforslagets bestemmelser. I det andet høje ting har forløbet af denne sag været dette, at der i, jeg kan godt sige en ret lang periode har været forhandlet i et nedsat folketingsudvalg om hele dette lovforslag. Resultatet blev i det andet høje ting en række ændringsforslag, og jeg har i det foregående i det væsentlige redegjort for disse ændringsforslag, i hvert fald redegjort for alt væsentligt i disse ændringsforslag. Ændringsforslagene i det andet høje ting blev stillet enstemmigt af det samlede udvalg, og der var ikke i den betænkning, som udvalget i det andet høje ting afgav, noget ændringsforslag fra deres side, som i sidste instans ikke mente at kunne medvirke til lovforslagets gennemførelse. Jeg vil for det første have lov til at opfatte dette således — og jeg tror, det er rigtigt —, at der i det andet høje tings udvalg har været foretaget en overmåde grundig og i høj grad saglig forhandling og gennemgang af lovforslaget. Jeg har for mit eget vedkommende bestræbt mig for, såvidt det overhovedet var muligt, at opnå enighed om dette lovforslag. Jeg beklager, at det ikke har været muligt. Jeg kan sige, at fra min side er alt gjort for at vise imødekommenhed for de punkters vedkommende, der af modstanderne imod denne lovgivning blev rejst, og jeg tager selve den kendsgerning, som må siges at være ret enestående, at der ikke foreligger et eneste ændringsforslag fra modstanderne af loven, men at der er fuldstændig enighed mellem alle parter om de ændringsforslag, der er stillet, som et udtryk for, at lovforslaget såvel fra rigsdagsudvalgets som fra min side — måske videregående sagt fra finansministeriets side — er blevet underkastet en absolut saglig behandling.

Jeg beklager derfor, at det i det andet høje ting ikke lykkedes at få tilslutning fra så stor en kreds af det andet høje tings medlemmer, som jeg havde håbet. Når alt kommer til alt, tror jeg, man må se det på den måde, at dette ikke skyldes lovforslagets

detailbestemmelser, men at det i sidste instans er en strid om princippet, der hermed har fået sit udtryk ved den tredje behandlings afstemning, der i går fandt sted i det andet høje ting.

I samme øjeblik et lovforslag som dette med en betydning, der utvivlsomt er vidtrækkende, med en virkning, som ingen vil kunne bestride er stor, ikke i sidste instans underkastes en behandling på basis af de faktisk foreslåede bestemmelser eller på basis af fremkomne ønsker om ændringer, men underkastes en behandling ud fra et principielt synspunkt, så er naturligvis vanskelighederne ved at opnå enighed meget store, såfremt der herved er rørt ved et princip, der spiller en afgørende rolle for visse af rigsdagens partier.

Jeg gør disse bemærkninger, fordi jeg er ganske klar over, at der, hvis dette lovforslag skal blive færdigbehandlet — og jeg håber på det høje tings medvirken til, at dette vil ske, inden det høje ting tager hjem, omend der naturligvis herovrefra vil kunne gøres den indvending, at der gives det høje ting meget ringe tid til en gennemgang af lovforslaget —, jeg gør disse bemærkninger, idet jeg understreger, at hele den saglige gennemgang, hele den grundige kulegravning af dette sagligt interessante, men også indviklede felt er foregået, og at man i det andet høje ting i sidste instans er endt i en afstemning om principper i langt højere grad end om reale bestemmelser.

På denne baggrund og på baggrund af — hvad jeg må formode — at de af det høje tings medlemmer, som har en særlig interesse i forslaget, omhyggeligt har fulgt dets forskellige faser gennem forhandlingerne i partimøderne, udtrykker jeg forhåbningen om, at det høje ting vil medvirke til en hurtig og saglig behandling af lovforslaget, så det kan blive gennemført, inden rigsdagen tager hjem.

Jeg vil anse det for at være et meget alvorligt ansvar, om man vil forhindre eller forsøge at forhindre lovforslagets gennemførelse. I den tid, der er gået, i hvilken dette forslag har ligget i det andet høje ting, har grundpriserne været stigende, jeg kan for visse områders vedkommende sige stærkt stigende, og jeg har det indtryk — som jeg tror er rigtigt —, at jo stærkere vi har nærmet os tidspunktet for lovforslagets gennemførelse, jo stærkere er nedgangen i grundpriserne sket. Jeg ville meget nødig se, at vi nu kom ind i en udvikling, hvor der blev givet anledning til en hastig og voldsom opskruning af grundpriserne, fordi lovforslaget ikke blev gennemført, og jeg vil derfor med