

[Landbrugsministeren.]

Det ærede medlem hr. Korsgaard var stort set også tilfreds med lovforslaget, men der var en bestemmelse, som han var utilfreds med, nemlig den, at man ved en kendelse kan flytte en panthavers panteret fra et stykke jord til et andet. Herom vil jeg sige, at en af hovedårsagerne til, at man hidtil har nået så lidt på jordfordelingens område, er, så vidt jeg ved, panthavernes uvilje til at gå med til en ordning, og derfor må det være således, at man kan tvinge panthaverne til at finde sig i en omfordeling af jorden, selvom de bliver nødt til at flytte deres panteret — men det kan jo i virkeligheden være dem lige meget, når værdien er den samme.

Det fremgår tydeligt af § 1, stk. 3, at det er meningen, at man først skal føre forhandlinger både med landmændene og med kreditorerne. Der står nemlig i stk. 3, 2. punktum udtrykkeligt, at i tilfælde, hvor der *ikke* kan opnås den til frivillig gennemførelse af en jordfordeling fornødne tilslutning fra lodsejere, panthavere eller andre rettighedshavere, kan man indstille, at sagen gennemføres ved afsigelse af kendelse. Deri ligger, at man naturligvis på enhver måde vil søge at opnå tilslutning fra de forskellige parter — det være sig landmænd eller kreditorer.

Hvis man virkelig vil noget i denne sag, må man naturligvis også have bestemmelser, der kan forhindre, at nogle enkelte, som ikke er til at forhandle med, kan standse en sag, der har overordentlig stor betydning.

Korsgaard: Jeg er helt indforstået med, at der skal være en instans, som skal kunne skære igennem og sige: Sådan skal det være. Det, jeg ønsker, er kun, at panthaveren får ret til at protestere mod det, der er ved at ske, overfor vedkommende kommission.

Landbrugsministeren (Bording): Jeg synes, det er udtrykt i forslaget, at først skal man forhandle, også med kreditorerne. Jeg kan yderligere oplyse, at hvis der derefter skal afsiges en kendelse, er det meningen, at også kreditorerne skal indkaldes.

Korsgaard: Jeg er meget glad for den højtærede landbrugsministers sidste udtalelse. Jeg har nemlig ikke kunnet læse mig til, at det var meningen, at vedkommende panthaver også skulle indkaldes.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Korsgaard: Jeg tillader mig at foreslå, at lovforslaget henvises til en meget kort behandling i et udvalg på 15 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning
vedtoges dette forslag.

Formanden: Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Landstingets næste møde afholdes i dag kl. 14⁴⁵ med følgende dagsorden:

1) *Valg af 9 medlemmer til et udvalg angående;*

Forslag til beslutning af rigsdagen i henhold til lov nr. 112 af 9. marts 1917 om Kongeriget Danmarks Hypotekbank § 13.

2) *Eventuelt: første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om grundstigningsskyld.

3) *Eventuelt: anden behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i lov nr. 280 af 30. juni 1922 om menighedsråd.

4) *Første behandling af:*

Forslag til lov om tillæg til lov nr. 283 af 30. juni 1922 om indførelse af dansk kirkelovgivning i de sønderjyske landsdele, jfr. lov nr. 537 af 4. oktober 1919.

5) *Eventuelt: første behandling af:*

Forslag til lov om husmoderafløsning.

6) *Valg af 15 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om jordfordeling mellem landejendomme.

Mødet hævet kl. 14⁴⁰.