

**[Severin Hansen.]**

Jeg skal iøvrigt på min gruppes vegne takke ministeren for det fremsatte lovforslag og anbefale det til velvillig behandling her i tinget.

**Jens Jensen:** Det foreliggende lovforslag tager i store træk sigte på at lette adgangen til nybygning af fiskerfartøjer, hvorved opnås en forøgelse af den bestående fiskerflåde, ligesom der kan ydes lån til udsiftning af motoranlæg i de bestående fiskerfartøjer. Ifølge bemærkningerne er det særlig unge fiskere, man ønsker at komme til hjælp på den måde, at der ved denne lovgivning skabes mulighed for, at de selv kan erhverve sig et fartøj. En sådan hjælp er i høj grad påkrævet og også ønskelig. Der er vist ingen tvivl om, at en del unge fiskere i de senere år, da der har været gode indtjeningsmuligheder, har sparet en del af indtægten op med det mål for øje selv at kunne anskaffe et fiskerfartøj. Disse fiskere får nu, hvis lovforslaget vedtages — hvad jeg går ud fra — deres ønske opfyldt.

Jeg vil gerne spørge den højtærede minister, om man skal forstå lovforslagets bemærkninger på den måde, at loven kun skal gælde for unge fiskere, eller om fortolkningen er den, at fiskere uden hensyn til alder falder ind under lovens bestemmelser. Der står ikke i formålsparagraffen noget om, at loven specielt er beregnet for unge fiskere; der står derimod noget om det i bemærkningerne.

Vi befinder os på et meget højt prisniveau, og en almindelig søgående fiskerkutter koster rundt regnet 160 000—170 000 kr. færdisbygget og søklar, medens et fartøj af samme størrelse og kvalitet i 1939 kostede ca. 50 000 kr. Der er således sket en pristigning på rundt regnet 300 pct. Med de meget høje byggepriser på nye både er det selvsagt meget vanskeligt for fiskere med en mindre kapital selv at bygge skib, og det er sikkert nødvendigt at støtte nybyggeriet, hvis man ønsker flåden holdt i god og brugbar stand og også er interesseret i dens forøgelse. Det forekommer mig imidlertid, at der, da vi — forhåbentlig — befinder os på toppen af prisniveauet, er en meget stor risiko forbundet med at bygge nye fiskerbåde for tiden. Det gælder i første række fiskeren, bygherren, der i en sådan nybygning selv indskyder 15 pct. af anskaffelsessummen, og den næste risiko påtager staten sig ved at udlåne 30 pct., hvoraf  $\frac{1}{4}$  er rentefri. På baggrund af disse høje priser på nye fiskerfartøjer kan det selvfølgelig blive

en stor økonomisk ulykke for de pågældende fiskere og en risiko for statskassen, hvis et prisfald sætter ind — et eventuelt prisfald er der jo ingen, der er herre over, og det ville også være vanskeligt og uklogt at søge at holde det tilbage i for stor udstrækning. Hvis prisen på fisk samtidig går ned, vil de pågældende unge fiskere komme ud for store vanskeligheder med at klare de løbende forpligtelser. Men man må gå ud fra, at når fiskeriets egne repræsentanter er gået ind for tanken om et forceret nybyggeri, må det være forsvarligt i enhver henseende, også økonomisk, så at der med de nuværende indtjeningsmuligheder for fiskeriet er muligheder for forrentning og en passende afskrivning på fartøjet, og desuden mulighed for afsætning af de større fiskemængder, som en større fiskerflåde giver mulighed for.

Det forekommer mig imidlertid noget overraskende, at ministeren så kort tid efter, at der er indgået en overenskomst med en række andre lande og der er vedtaget en lov om foranstaltninger til regulering af fiskeriet i Atlanterhavet og Nordsoen, gående ud på at begrænse kutterflådens størrelse for at forhindre overfiskeri, allerede nu fremsætter forslag til en lov, der bidrager til en forøgelse af flåden. Jeg husker, at da rigsdagen behandlede den konvention og det lovforslag, jeg netop har nævnt, var man navnlig betænkelig ved bestemmelsen om forbud mod nybygninger. Ministeren gik stærkt ind for lovforslaget dengang og opnåede jo også rigsdagens utvetydige tilslutning. Jeg hilser imidlertid med stor tilfredshed, om forholdene på dette område har ændret sig således, at nybygning af fiskerfartøjer nu delvis skal kunne være fri.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om et sådant lån skal tilbagebetales i tilfælde af ejerskifte.

Jeg har stillet nogle enkelte spørgsmål, og der kunne være flere. Jeg vil meget anbefale, at lovforslaget får en kort udvalgsbehandling, og anmode den højtærede fiskeriminister om under denne nærmere at gøre rede for den nugældende lovs virkninger og tillige give en oversigt over virkningerne af konventionen og loven, som tilsigter foranstaltninger mod overfiskning.

Jeg skal med disse få bemærkninger på mit partis vegne anbefale lovforslaget, idet jeg udtaler ønsket om, at der må blive nedsat et udvalg.

**P. A. Poulsen:** Den lovgivning, vi her står overfor, er jo ikke af nyere dato. Vi