

**[Foss.]**

nærmere ind på, men jeg vil dog gerne understrege, at venstres ændringsforslag kun er lidet forskelligt fra de ændringsforslag, der er stillet af ministeren og tiltrådt af flertallet, idet der efter disse ændringsforslag praktisk talt ikke er nogen som helst hindring for at blive eksportør. Der er ikke større hindring for at blive eksportør, end der er for at blive grosserer, og som bekendt volder det ingen vanskeligheder at løse et grossererborgerskab. Dette fremgår såvel af selve lovforslaget som af betænkningen og det svar, udvalget har fået fra landbrugsministeriet. I alt fald forekommer det os, at differencen er så lille, at vi ikke kan lade være at udtrykke håb om, at det vil være muligt, når sagen kommer over i folketinget, at forenes om en fælles indstilling.

**Oluf Johansen:** Jeg vil gerne anbefale, at at man stemmer for de ændringsforslag, der er stillet af landbrugsministeren og tiltrådt af udvalget, og imod mindretallets ændringsforslag.

Ved første behandling udtalte jeg betænkelighed ved de bestemmelser i lovforslaget, der gav mulighed for, at eksportudvalgene kom igen på dette område, og pegede på, at der var en fare for monopoldannelser. Vi har i udvalget søgt at arbejde os frem til enighed, og dette, at man har fået loven begrænset til 3 år, som skulle være, om jeg så må sige, en prøvetid, var et grundlag herfor. Jeg finder, at med de ændringer, der foreslås af ministeren, kan der ikke være fare på dette område. Jeg mener, at der er skabt så frie forhold, som det er muligt, og jeg anbefaler flertallets indstilling.

**Landbrugsministeren (Bording):** Jeg takker flertallet for indstillingen og anbefaler, at man stemmer for de af mig stillede ændringsforslag og imod venstres ændringsforslag. Også jeg er noget forbavset over, at venstre har stillet disse ændringsforslag, for jeg kan ikke se rettere, end at der med de vilkår, der her er foreslået for de autoriserede eksportører, kræves så lidt af dem, som det overhovedet er muligt. Der kræves bare, at man får at vide, hvem det er, man skal henholde sig til, når der sker overtrædelser, og få dokumenteret, hvem det drejer sig om. Man kan jo blot se på de vilkår, alle andre autoriserede eksportører har, når talen er om udførsel af landbrugsprodukter. Jeg vil derfor bede om, at man trækker ændringsforslaget tilbage eller lader være med at stemme for det. Jeg synes,

det vil være urimeligt, at man ikke skal have så meget hold på eksportørerne, at man har deres navne. Det er dog betydelige værdier, der skal eksporteres, og der kan let ske stor skade, når betingelserne ikke overholdes.

Hermed sluttede forhandlingen.

## § 1

*vedtoges uden afstemning.*

## Ændringsforslag nr. 1

*vedtoges uden afstemning.*

## Ændringsforslag nr. 2

*forkastedes med 47 stemmer mod 18.*

## Ændringsforslag nr. 3

*vedtoges enstemmigt med 47 stemmer.*

## § 2, således ændret, og § 3

*vedtoges uden afstemning.*

## Ændringsforslag nr. 4

*forkastedes med 47 stemmer mod 18.*

§ 4, ændringsforslag nr. 5 og § 5, således ændret,

*vedtoges uden afstemning.*

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*

*vedtoges uden afstemning.*

Man gik derefter til:

*Anden behandling af forslag til lov om kontrol med udførsel af friske danske grønsager.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 864; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 1857).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, de stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

Ingen bad om ordet.

## § 1

*vedtoges uden afstemning.*