

[Ministeren for offentlige arbejder.]

Men jeg anbefaler som sagt ærede medlemmer at stemme imod ændringsforslagene, da jeg ikke tror, det er klogt på nuværende tidspunkt at springe ind i det. Vi må prøve at sætte en undersøgelse i gang og se, hvordan det vil virke på alle de områder, hvor man nu kan tænke sig, at der vil fremkomme virkninger.

Jeg takker som sagt udvalget for dets arbejde og indstilling og anbefaler ærede medlemmer at stemme imod de stillede ændringsforslag.

Jørgen Jørgensen: Jeg takker den højtærede trafikminister, fordi han gjorde opmærksom på, at der, selvom man tog reguleringstillægget væk, måske alligevel kunne blive underskud. Ja, det bliver der jo ved statsbanerne, og det er derfor ikke utænkeligt, at der også bliver det ved privatbanerne, som kører i det samme land og under nogenlunde de samme vilkår. Men det, der for os er spørgsmålet, er dette: Er det rimeligt, eller er det ikke rimeligt, at statsbanernes reguleringstillæg skal skjules på en paragraf på finansloven, medens vort skal ligge offentligt fremme i alle kommuner og for staten? Det er det, der er spørgsmålet. Og så kan man tale om sund drift — javel, men trafikministeren har jo adgang til at kontrollere og føre tilsyn med alt muligt, der angår de enkelte privatbaner og derigennem fastslå, om driften er sund eller ikke.

Jeg skal ikke trække forhandlingen længere ud, men jeg vil gerne sige til den højtærede trafikminister, at han skal ikke lægge mere ind i betænkningen, end der står — det er slet ikke nødvendigt at læse mellem linierne. Vi har ønsket i denne sag at tage standpunkt til det klare og enkle spørgsmål: Er det rimeligt eller ikke, at reguleringstillægget til de offentlige jernbaners pensionister skal behandles på forskellig måde? Efter den udtalelse, ministeren nu kom med, tør jeg måske ønske til lykke med det arbejde, der nu skal foregå i det nævnte udvalg. Jeg håber, at man må nå et resultat efter de linier, som ministeren her trak op — jeg er bare bange for, belært af mange års bitre erfaringer, at det vil blive morderlig svært at trænge igennem med det.

Ministeren for offentlige arbejder: (*Carl Petersen*): Det ærede medlem spørger, om det er rimeligt, men så kunne jeg stille et andet spørgsmål, som har overordentlig stor betydning i denne forbindelse. Disse

privatbaner giver underskud — det gør statsbanerne også, det er efterhånden sivet ud —, og dette underskud skal for en væsentlig del for privatbanernes vedkommende dækkes af kommunerne. Jeg stiller da det spørgsmål: Er det rimeligt, at staten med det samme går ind på den måde, mindretallet tænker sig, og flytter en del af udgifterne væk fra kommunerne, så at kommunerne sidder tilbage uden at have den føling med det fælles trafikproblem, som man kunne forlange? Det ærede medlem ved sikkert, hvad jeg tænker på. Når man har en privatbane, der giver underskud, og kommunerne gør omtrent alt, hvad de kan, for at få sat så mange rutebiler og fragtbiler i gang som vel muligt, der kan gå ind i konkurrencen og i endnu højere grad ødelægge privatbanernes og statsbanernes drift — er det da rimeligt, at staten skal gå ind for, at denne udvikling kan fremmes, før vi har hele det apparat i orden, som jeg tror det ærede medlem vil give mig ret i er tiltrængt.

Jørgen Jørgensen: Jeg skal slet ikke diskutere rimelighedsproblemet med trafikministeren i den forbindelse, men blot sige, at det er slet ikke et spørgsmål, der foreligger for *alle* privatbaner; det foreligger for *nogle*, men ikke for dem allesammen. Det foreligger f. eks. ikke for det, man kalder nordbanerne på Fyn. Derfor hævder jeg for mit vedkommende stadigvæk, at rimelighedsspørgsmålet alene drejer sig om, hvordan man vil placere reguleringstillægget til pensionisterne i de offentlige kasser. Jeg er slet ikke uvillig til at indrømme, at vi bør have en indgående drøftelse af hele vort trafikproblem, men det har ikke relation til dette spørgsmål, som alene drejer sig om pensioneringen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 34 stemmer mod 12.

Ændringsforslagene nr. 2 og 3 betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

§§ 1—7

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.