

Stegger Nielsen: Vi er fra mit partis side enige med ordføreren for mindretallet i det grundsyn, at reguleringstillægget for privatbanernes pensionister overføres til statsregnskabet § 25 i lighed med den ordning, der gælder for tilsvarende tjenestemænd på andre områder. Vi er enige i, at det vil have stor betydning for banerne og stor betydning for banernes funktionærer, men vi kan ikke efter de oplysninger, der under udvalgsarbejdet er kommet fra den højtærede minister om, at det vil kræve nogen tid at finde en passende overgang, være enig med det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen i, at det skal ske nu. Da der af ministeren for offentlige arbejder er givet os tilsagn om nedsættelse af et udvalg til klaring af dette spørgsmål om overførelse af disse tyngende udgifter fra privatbanerne til statsregnskabet § 25, udgifter, der ikke har noget med det driftsmæssige at gøre, og da ministeren har erklæret sig villig til at indstille til det udvalg, der indstiller privatbaner med underskud til tilskud, at procentatsen skal kunne gå op over det nuværende maksimum 50 pct., har vi — i håb om, at der ud af det forestående udvalgsarbejde må komme et godt resultat i den ønskede retning — valgt at tilslutte os flertallet, hvad vi har givet udtryk for i betænkningen. Vi kan derfor ikke støtte de ændringsforslag, der er stillet af mindretallet. Vi kan det heller ikke af den grund, at under den form, det har fået, skal de beløb, som modtages ifølge nærværende lovforslag, konteres som et lån for banerne, ganske vist som et rente- og afdragsfrit lån. Vi synes ikke, det er en heldig form, men vi håber, resultatet af udvalgsarbejdet må blive, at disse udgifter overføres til statsregnskabet.

Derfor må jeg på mit partis vegne anbefale at stemme imod de stillede ændringsforslag.

Gudiksen: Jeg kan sige som den ærede ordfører (Wittrup), at jeg er enig med det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen i hans almindelige betragtninger, hvorefter reguleringstillægget til privatbanernes pensionister skulle gå over til staten på statsregnskabet § 25, så befolkningen i privatbaneegnene forstår, at de behandles på samme måde som befolkningen i statsbaneegnene, hvad der ikke er tilfældet i dag; men enhver ved, at finansministeren ikke kan tage de 6,3 mill. straks, og derfor er der god grund til at vedtage lovforslaget; som det foreligger. Ministerens tilbud om nedsættelse af et fællesudvalg til drøftelse af spørgsmålet om regulering-

tillæggets overtagelse mener mit parti det er klogt at tage imod, så meget mere som vi skal have underskudsloven igennem. Det er meget vigtigt for privatbaneegnene, navnlig dem, hvor banerne har et mægtigt underskud.

Den form, ændringsforslaget har fået, undrer mig lidt — men det skyldes måske en misforståelse —, idet der foreslås et rente- og afdragsfrit lån. Ved første behandling og under udvalgsforhandlingen har jeg forstået, at vi skulle ligestille privatbanerne med statsbanerne med hensyn til reguleringstillægget, som staten skulle betale for privatbanernes pensionister, ligesom den betaler det for statsbanernes. Det vil jeg gerne have en forklaring på, for lån er nu ikke det samme som tilskud, selvom det er rente- og afdragsfrit.

Jeg må på mit partis vegne anbefale, at man stemmer imod ændringsforslaget.

Jørgen Jørgensen: Vi har på Fyn et gammelt ordsprog: „Af for megen tak døde smedens kat“. Det rinder mig i hu, når jeg hører den velvilje, de tre ordførere havde overfor vort ændringsforslag. Selvom socialdemokratiets ordfører afleverede sit standpunkt korrekt, var der alligevel i hans stemmeføring noget, som tiltalte mig. Når man så hører venstres og de radikales ordførere, forstår man ikke, at flytningen af en offentlig byrde fra kommunerne til staten — der er ikke tale om en forøgelse — skulle kunne ryste tingets medlemmer. At det ryster finansministeren, forbavser mig ikke, for hvem i al verden skulle det ellers ryste. Men det er ikke 3,6 mill. kr., der er tale om; de fleste eller i alt fald en hel del af de penge skal man af med alligevel efter dette udvalgs forhåbentlig velsignelsesrige virksomhed, som de ærede medlemmer sætter deres fremtidshåb til.

Det ærede medlem hr. Stegger Nielsen og senere det ærede medlem hr. Gudiksen kunne ikke forstå ændringsforslagets form; det kan jeg desværre ikke gøre for. Men der kunne i disse selskaber være folk, som i tilfælde af, at banerne gav overskud, dels som kommuneaktionærer, dels som private aktionærer ville se stort på det, og måske på en mere eller mindre velbesøgt generalforsamling — det er naturligvis kun en teoretisk mulighed — kunne få vedtaget, efter at staten i en lang årrække havde dækket reguleringstillægget, at der skulle betales udbytte til aktionærerne. Det ville jeg kalde misbrug af offentlige midler. Derfor har vi stillet vort ændringsforslag, og jeg skulle kende det ærede medlem hr. Gudiksen, som