

### [Landbrugsministeren.]

at stemme med virkeligheden, hvis disse forslag bliver gennemført. Når der er foreslået denne forskel i renten, er det, fordi der i det her foreliggende tilfælde er tale om oprettelse af nye frugtlagre, men i lovforslaget om mejeribrugene er der tale om at nedlægge mejerier og derefter sammenlægning af mejerikredse og opførelse af nye mejerier, hvilket bliver vanskeligere at gennemføre, idet der bliver større tab for de pågældende ved bygningerne, end hvor det som efter det foreliggende lovforslag drejer sig om frugtlagre. Det er årsagen til, at der er foreslået forskellig rente i de to lovforslag.

Det ærede medlem hr. Tesdorpf udtalte nogen venlighed overfor lovforslaget, men sagde, at det ikke var muligt for hans parti at gå ind for det, da man var imod det, der danner grundlaget for det, nemlig lovforslaget om genopbygningsfonden, og det kan jeg godt forstå. Når det ærede medlem ikke kan gå med til grundlaget, kan han heller ikke gå med til det foreliggende lovforslag.

Det ærede medlem hr. Tesdorpf spurgte mig, hvorfor der kun var tale om at støtte foreninger. Jeg for mit vedkommende anser det for meget rigtigere, at man støtter sammenslutninger og foreninger end den enkelte erhvervsdrivende. Jeg kan godt betro det ærede medlem, at der naturligvis fra frugtavlernes side er rettet henvendelse til mig om, at støtten skulle gælde alle frugtavlere. Men for det første vil spørgsmålet blive meget mere omfattende, det vil komme til at koste mange flere penge, hvis det virkelige skulle betyde noget for samtlige frugtavlere, og for det andet vil det medføre meget, meget større administration, hvis man skulle ud til samtlige frugtavlere, som ønskede at få bygget frugtlagre, end hvis man holder sig til det, her er foreslået. Efter hvad der her er foreslået, kan mindre-bemidlede, som vanskeligt har råd til at gennemføre den her foreslåede foranstaltning, eller som er betænkelige ved at gøre det i en prisfaldstid, få adgang dertil gennem disse billige lån. Dette er efter min mening nødvendigt, og det er derfor, jeg har fremsat lovforslaget.

Det ærede medlem hr. Alfred Jensen var inde på, at lovforslaget i og for sig var godt nok, men han ville have sikkerhed for, at det ikke betød en prisstigning på hjemmemarkedet. Det er naturligvis ganske umuligt at garantere for noget sådant, men det plejer jo rent logisk at være således, at når man forbedrer produktionsmu-

lighederne, når man, som her er foreslået, søger at få de bedste midler i anvendelse for at fremstille god frugt, betyder det fremme af selve frugtavlen, d. v. s. meget større tilførsler til markedet, og med de gode midler også billigere priser for en bedre vare, end der ellers ville være. Derfor er det fuldkommen utænkeligt, at en lov som denne skulle betyde en hindring for, at den danske befolkning kunne få frugt til de priser, den har kunnet få den før.

Til det ærede medlem hr. Tholstrup vil jeg ikke gøre nogle bemærkninger. Når man hører det ærede medlem fremsætte sine fantastiske meninger, får man indtryk af, at det ærede medlem selv tror på dem. Jeg tror derfor ikke, det kan nytte at gøre forsøg på at rive ham ud af den opfattelse, han har, og jeg skal derfor lade være dermed.

**Heick:** Det ærede medlem hr. Axel Sørensen var forundret over, at venstre, som han sagde, ville bidrage til en højere rentefod netop i en tid, hvor vanskelighederne for landbruget begynder at tårne sig op. Jeg kan dertil sige, at venstres økonomieksperter har givet udtryk for, at en rentefod på lidt over 4 pct. for tiden måtte anses for passende. Hvad specielt venstres indstilling overfor landbruget angår, kan jeg godt sige, at vi vil bidrage til, at der føres en politik, så landbruget bliver i stand til at betale ligeså høj en rente som et hvilket som helst andet erhverv i dette land. Og det tror jeg nok er en sundere politik end at regulere rentefoden, efter som man nu mener, der er muligheder for betaling.

Det ærede medlem hr. Alfred Jensen sagde, at jeg måtte finde mig i, at kommunisterne danner en parlamentarisk basis for dette lovforslag. Ja, det bliver jeg selvfølgelig nødt til, og jeg synes heller ikke, det er så slemt for mig, som det f. eks. er for den højtærede landbrugsminister. Jeg kan godt sige, at for mig at se er der principielt lidt uheldigt og forkert i det, der sker her. Der er et flertal af partier, som har været med til gennem Marshallordningen at danne baggrunden for tilvejebringelsen af disse midler, men man bruger et andet flertal til at træffe bestemmelse om, hvordan disse penge skal bruges. Det er muligt, at det havde været rigtigt af os allerede ved ordningens tilvejebringelse at træffe aftale om, hvordan disse midler skulle anvendes — det ville have givet nok så rene linier.

Det ærede medlem gav udtryk for sin villighed til at støtte ministeren med hen-