

[Erik Appel.]

holdelse, og det er denne ene procent til vedligeholdelse, der spiller en så stor rolle, idet forskellen er så stor på en ny bygning, som overhovedet ikke har brug for vedligeholdelse, og en gammel bygning, som har det. Jeg har ikke så megen medlidenhed med hensyn til forrentningen. Hvis en mand mener at kunne rejse en skole for 900 000 kr., må han også sørge for at få den forrentet. Men det, som det drejer sig om, er at holde det gående, som er i gang. Derfor er der noget urigtigt og uretfærdigt i, at den gamle skole får så lidt og den nye så meget, og jeg beder ministeren alvorligt overveje det forhold, så vi senere kan vende tilbage til det.

Hvad angår de 5 eller 8 måneder, er det uhyre vanskeligt at gøre ret og skel. I alt væsentligt kan jeg slutte mig til det, ministeren har givet udtryk for i betænkningen. Jeg vil dog gøre opmærksom på, at der er skoler, som har skolegang i 10 måneder — hvad så med dem? Skal de så ikke have dette alderstillæg noget hurtigere? $8 \times 5 = 40$, og $5 \times 8 = 40$, men 4×10 er også = 40. Og de, der har 10 måneder, er færdige på 4 år, skulle de så ikke have deres alderstillæg noget før, de, der slider sådan i det? Det er ikke så let at gøre ret og skel til alle sider, men det kunne overvejes.

Undervisningsministeren (Hartvig Frisch): Det lød meget overbevisende, hvad det ærede medlem fru Elin Appel sagde. Nu har jeg ikke på dette sene tidspunkt nogen embedsmænd, der kan støtte min hukommelse, men så meget ved jeg i alt fald, at jeg meget tidligt på året har indhentet besked fra samtlige kontorer indenfor de to departementer om, hvilke love der ville være at forelægge i denne samling — det var allerede i sommerferien — og da var disse love antegnet, så jeg kan nu ikke rigtig tro, det skulle forholde sig sådan — jeg siger det med dette forbehold —, men da jeg svarede det ærede medlem hr. Hvidberg, som jeg gjorde, har jeg ikke med dette svar rettet nogen bebrejdelse mod ham, hvis det ærede medlem lagde mærke til det; jeg har blot sagt, at det ærede medlem ud af datoen den 2. december drog den slutning, at forslaget kunne være fremsat meget tidligere. (Hvidberg: Nej, to måneder tidligere). Dertil har jeg sagt, at når man overvejer, hvad der må gå forud for behandlingen her i tinget, kan datoen den 2. december i høj grad forklares — jeg tænker på forhandlingen med finansministeriet og ministermødet, ministeriets godkendelse o. s. v. Jeg har ikke dermed rettet nogen bebrejdelse mod nogen. Men

skulle det vise sig, at vi har fået en så stor favor fra den side, skal jeg naturligvis herfra kun udtale min taknemmelighed derover.

Jeg skal derefter overfor det ærede medlem hr. Erik Appel sige, at jeg synes ikke, det ærede medlem rigtig gik ind på dobbeltheden, der er i tilskuddet til vedligeholdelse og forrentning, men det er noget, som man i hvert fald ikke helt kan se bort fra. Jeg tror ikke, jeg kan give noget løfte om en ændring på dette punkt.

Vedrørende spørgsmålet om $\frac{5}{8}$ lærerne gælder de 8 måneder for et fuldt år. Så kan man sige: Hvorfor gør de det? — men det er en anden sag. På tilsvarende måde er for en almindelig lærer, lad os sige en stats-skolelærer, 40 uger at betragte som et år, idet resten er ferier, og her kan det ikke nytte, at man begynder at lave brøker. Således som det beregnes, er der et vist mål af arbejde, der fra etatens side betragtes som et fuldt år, og først når man kommer under det, kommer brøkberegningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov nr. 310 af 4. juli 1942 om husholdningsskoler og husholdningsseminarier m. m. som ændret ved lov nr. 191 af 15. marts 1947.

(Lovforslaget findes i tillæg C. sp. 1877).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Undervisningsministeren (Hartvig Frisch): Da dette forslag i alle hovedtræk ganske svarer til det forslag, vi lige har behandlet, kan jeg indskrænke mig til at henstille, at det behandles hurtigt og velvilligt.

Poul Hansen (Grenå): Jeg kan fuldt ud slutte mig til den højtærede undervisningsministers udtalelser.

Elin Appel: Jeg kan omtrent slutte mig til de foregående udtalelser, idet jeg gerne vil være med til at føre lovforslaget igennem, som det foreligger, men jeg vil dog gøre opmærksom på, at vi mener, at man hverken ved dette lovforslag eller det forud behandlede lovforslag har løst noget problem hvad bygningstilskud og rentenedsættelse angår. Det er man gået helt udenom.