

[Carsten Raft.]

nu var til overvejelse i ministeriet for handel, industri og søfart. Nu er det et meget enkelt spørgsmål, det drejer sig om, jeg kan ikke rigtig forstå, at overvejelserne stadig skulle fortsætte, at de ikke kan være bragt til ende. Jeg vil derfor tillade mig at spørge den højtærede minister: Er det udtryk for et standpunkt, et ønske om, at man ikke vil give funktionærerne denne rimelige revision af loven, der er årsag til, at vi nu slutter rigsdagssamlingen uden at have fået noget sådant forslag forelagt.

Ministeren for handel, industri og søfart (Krag): Jeg er fuldt bekendt med det spørgsmål, det ærede medlem hr. Carsten Raft her rejser, og jeg må sige, at når vi endnu ikke er nået såvidt frem som til lovforslag, er det ikke udtryk for noget standpunkt, og især ikke udtryk for en standpunkttagen imod funktionærernes ønsker. Jeg tillægger disse problemer den allerstørste betydning og kender også den betænkning, der er fremkommet fra arbejds- og socialministeriets udvalg om revision af funktionærloven.

Det, der generer funktionærerne, er ganske naturligt, at de som hovedregel ikke kan få de bidrag med sig, de har indbetalt til pensionskassen, når de flytter over til en anden virksomhed. Dette virker dels som et stavnsbånd, hvilket jo er ganske utidsvarende, dels kan det også — som det ærede medlem gjorde opmærksom på — påvirke arbejdsgivernes lønpolitik på en for funktionærerne ugunstig måde.

Jeg er derfor ganske enig i, at der her er et spørgsmål, der bør tages op til den mest alvorlige undersøgelse og også til løsning. Det, vi fra ministeriets side har gjort, er i og for sig det eneste, vi kunne gøre i første omgang, nemlig at indhente udtalelser fra forsikringsrådet — jeg tror, det ærede medlem vil være enig med mig i, at man må benytte den fremgangsmåde. Vi har ikke fået noget svar endnu, men det er mit håb, at vi i løbet af de måneder, der nu kommer, kan få tilendebragt undersøgelserne og, hvis et lovforslag anses nødvendigt, hvad det sikkert gør, da ved næste rigsdagssamlings begyndelse kan fremsætte et forslag til løsning af dette spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af Carsten Raft til arbejdsministeren.

Hvorfor har privatfunktionærerne — trods anmodning og senere skete sup-

pleringer af kommissionen — stadig ikke fået nogen repræsentant i feriekommissionen?

Carsten Raft: Der blev i februar-marts måned i fjor nedsat en ferielovskommission, der rummede repræsentanter for arbejdere og arbejdsgivere, for de politiske partier, husmødre og andre forskellige interesser. Det forbavsede, at der ikke var nogen repræsentant for funktionærerne. Det er jo ellers et princip, der anerkendes i dansk lovgivning, at funktionærerne på grund af deres længere tilknytning til og længere faste forbliven indenfor firmaet har tilsikret sig særlige rettigheder i henseende til opsigelse m. m. Det ville også være ganske naturligt, at der blev tilsikret dem sådanne i henseende til ferie, på anden måde og ud fra andre synspunkter, end det er rimeligt, når der er tale om løsarbejdere, som har den mere løse tilknytning til deres firma.

Der blev også til den højtærede arbejdsminister rettet henvendelse fra forskellige funktionærorganisationer med anmodning om at få en repræsentant, der i hvert fald kunne forsvare den opfattelse, som det, jeg her har sagt, er udtryk for.

Der blev vist lovet svar, men det er ikke kommet. Derimod er der nu kommet repræsentanter for landarbejderne og for landbrugets arbejdsgivere ind i ferielovskommissionen, altså, muligheden er stadig åben for tilgang. Derfor vil jeg gerne spørge den højtærede minister, om det nu ikke var rimeligt, at man lod denne meget store klasse med disse ganske særlige arbejdsforhold få en repræsentant i ferielovskommissionen, eller om den højtærede arbejdsministers hidtidige stilling skal betragtes som et udtryk for, at ministeren i og for sig mener, at selv funktionærer med en lang forbliven i deres firma kun bør have ganske samme rettigheder som arbejdere med en løs tilknytning til firmaet.

Arbejdsministeren (Marius Sørensen): Det ærede medlem hr. Carsten Raft har spurgt mig, hvorfor privatfunktionærerne — trods senere stedfundne suppleringer af den i december f. å. nedsatte ferielovskommission — ikke har fået nogen repræsentant i denne kommission.

Som en af rigsdagens repræsentanter i ferielovskommissionen vil det ærede medlem være bekendt med, at kommissionen oprindeligt — foruden formanden — kom til at bestå af 4 repræsentanter for rigsdagen, 3 repræsentanter for Dansk Arbejdsgiverforening, 3 repræsentanter for De