

[Johannes Jensen.]

sagt, at ikke mindst sygdom er en alvorlig foreteelse. Hjemmenes forfald kan imidlertid mange gange skyldes andet end sygdom. Vi er nu nået dertil, at mennesker, der skal leve af almindeligt manuelt arbejde, og som har forsørgerpligter af betydning, i dag så godt som er nødt til at sende både kone og børn på arbejde, hvis ikke tilværelsen skal blive alt for farveløs. Ifølge det forslag, som er til behandling, og som i sig selv indeholder meget godt, overstiges de midler, som kommer de fattige hjem til gode, ganske af den forøgede administrationsudgift, som vil følge af loven, og som medfører yderligere beskatning, og, som jeg sagde forleden dag, en beskatning, der altid vil hvile på den del af borgerne, som i virkeligheden bærer produktionen i det danske samfund. Jeg skal dog ikke fuldstændig kunne tage forbehold, for såvidt som jeg anerkender de gode tanker, der er nedfældet i lovforslaget.

Socialministeren (Strøm): Jeg vil meget gerne henstille til de ærede ordførere, at man nu ikke overdriver det. Det ærede medlem hr. Johannes Jensen mente, at de udgifter, der følger af denne lovgivning om husmoderafløsning, vil blive oversteget af administrationsudgifterne. Det er klart, at det bliver ikke tilfældet. Den administration, der skal foregå på dette område, mener jeg bliver forholdsvis lille. Jeg beder om, at man nu ikke gør det værre, end at vi allesammen kan være medvirkende til at gennemføre forslaget. Jeg tror nemlig, at man i dette høje ting gerne vil være medvirkende til at hjælpe gennem en husmoderafløsning, når der er sygdom, når der er besværligheder i hjemmene. Vi kan have forskellige meninger om, hvordan sagen skal udføres. Jeg beder om, at den lovgivning, der her er tale om, bliver betragtet som en forsøgslovgivning i de to år. Vi prøver så på at sætte arbejdet i gang, sådan at det, om jeg så må sige, kan vække den størst mulige tilfredshed. Skulle det så vise sig, at der er noget, der skal rettes, javel, så vender vi tilbage til spørgsmålet. Når vi alle har den vilje, så synes jeg også, vi nu skulle samle os om lovforslaget, som det foreligger, så kan vi senere kritisere det, hvis det viser sig, at der er noget, der skal kritiseres.

Første næstformand (Arnth Jensen): Det ærede medlem fru Elin Appel har ordet for en kort bemærkning.

Elin Appel: Efter at jeg har fået at vide, hvordan afstemningen skal foregå, vil jeg anbefale, at man først stemmer for underændringsforslaget, og dernæst, når ændringsforslaget, der giver hele lovforslaget en ny skikkelse, kommer til afstemning, stemmer for dette ændringsforslag, idet vi anser lovforslaget i denne skikkelse for bedre end i den oprindelige form. Vi kan imidlertid stadigvæk ikke tiltræde enkelte af paragrafferne. Derfor har vi i sinde, når paragrafferne enkeltvis bliver sat til afstemning, at stemme imod § 3, ligesom jeg vil anbefale at stemme imod § 6.

Hermed sluttede forhandlingen.

Underændringsforslaget under nr. 2 *forkastedes* med 70 stemmer mod 26.

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af lovforslagets tekst

vedtoges enstemmigt med 100 stemmer; 5 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§§ 1 og 2 i den således ændrede affattelse *vedtoges* uden afstemning.

§ 3 *vedtoges* med 74 stemmer mod 21; 5 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§§ 4—5 *vedtoges* uden afstemning.

§ 6 *vedtoges* med 72 stemmer mod 21; 5 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§§ 7 og 8 *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Arnth Jensen): Jeg skal lade det næste punkt på dagsordenen: Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om kommunale valg, udgå, da der endnu ikke foreligger betænkning.