

[Holger Eriksen.]

skal gå i samfundets kasse. Men hvis man har den opfattelse — og det mente jeg vi var enige om allesammen —, må jeg sige til den ærede ordfører for venstre, at så ser jeg slet ikke begrundelse for kritikken af mine udtalelser, for så må 4 pct. være det mindste, man kan tage. 4 pct. er den almindelige rente i øjeblikket, og anerkender man, at staten skal have denne værdistigning, skal den også have 4 pct., og så kan der hverken være tale om 3 pct. eller 2 pct., for i så fald tager man kun en brøkdel og overlader resten til dem, der tilfældigvis er kommet i besiddelse af denne jord og derved har mulighed for at tilegne sig gevinsten.

Formanden: Det ærede medlem hr. Thestrup har ordet for en kort bemærkning.

Thestrup: Må jeg sige til den ærede ordfører for udvalget (Holger Eriksen), at forholdet for mit eget vedkommende ikke er det, at jeg så ubetinget vil give tilslutning til det, som den ærede ordfører for det konservative folkeparti fremsatte den dag. Jeg er ikke af den opfattelse, at det er fuldstændig givet, at hver eneste smule af grundstigningen bør inddrages i det offentlige kasser. For det første er jeg overbevist om, at det er forbundet med betydelig vanskelighed at afgøre, hvor stor en del af værdistigningen der skyldes det offentlige, og hvor meget der skyldes den enkelte, og for det andet er det ikke teoretiske overvejelser og teoretiske betragtninger, der for mig har været afgørende ved arbejdet med dette lovforslag, men at få en praktisk brugelig og fornuftig lov, og det er det, jeg synes vi ikke har fået. Det forekommer mig, at det er et farligt lovforslag, der har mangler på næsten alle mulige områder (*Ordføreren* [Holger Eriksen]: Hvorfor har partiet ikke stillet ændringsforslag?). Fordi det hele vejen igennem ikke har været muligt at nå til et grundlag, som vi faktisk finder brugeligt og fornuftigt. Derfor kan vort parti ikke tiltræde det foreliggende lovforslag og vil stemme imod det.

Finansministeren (H. C. Hansen): Jeg vil kun gøre den bemærkning, at efter at lovforslaget nu har været underkastet en så grundig behandling, efter at alle de spørgsmål, der af saglig natur er taget op i udvalget, mig bekendt er blevet sagligt behandlet og imødekommet, kan der kun tilbage blive spørgsmålet om principperne. Det er det, der i sidste instans skiller, og der viser det sig altså, at den konservative ord-

fører (Kristen Amby), der startede, har en anden opfattelse end den konservative ordfører (Thestrup), der slutter.

Formanden: Den ærede ordfører har ordet for en kort bemærkning.

Ordføreren (Holger Eriksen): Jeg konstaterer blot, at det tydeligt fremgik af den ærede konservative ordførers udtalelser, at de konservative ikke har kunnet finde ud af, hvilke ændringsforslag de ønskede at stille. Det må være den eneste årsag til, at der ikke foreligger noget ændringsforslag fra det konservative parti.

Formanden: Det ærede medlem hr. Thestrup har ordet for en kort bemærkning.

Thestrup: Jeg kan gentage, hvad jeg sagde før, at jeg selv ikke har den samme opfattelse på dette punkt som det ærede medlem hr. Kristen Amby. Jeg stiller mig tvivlende, og jeg finder ikke, at det har været muligt på dette grundlag at få skabt et lovforslag, som vi kunne stemme for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden: Da der kun er een sekretær tilstede, beder jeg det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) om at fungere som sekretær.

§ 1, ændringsforslagene nr. 1 og 2, § 2, således ændret, § 3, ændringsforslagene nr. 3 og 4 og § 4, således ændret, *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 *vedtoges* med 80 stemmer mod 6.

§ 5, således ændret, *vedtoges* uden afstemning.

§ 6 *vedtoges* med 80 stemmer mod 6.

Ændringsforslag nr. 6, § 7, således ændret, ændringsforslagene nr. 7—9, § 8, således ændret, og §§ 9 og 10 *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10, gående ud på indsættelse af en ny paragraf, *vedtoges* med 80 stemmer mod 6.