

[Hans Conrad Koefoed.]

samarbejdet mellem sådanne folkerepræsentanter nok skal kunne give resultater, som alle kan være tjent med. Men det kræver jo ganske vist, at vi hver især erkender vor indsigt og erfarings begrænsning. Nu er det muligt, at det ærede medlem hr. Holger Eriksen angående grundstigningsskylden efter sine erfaringer sætter denne i forbindelse med grundspekulanter, men jeg kender fra mine erfaringer mange tilfælde, hvor der ikke i mindste måde har været impliceret folk, som med rette kan betegnes som spekulanter. Derfor betyder en vis forsigtighed med denne beskatnings højde ikke, at man vil dele halvt med grundspekulanter eller gå på kompromis med uretten, men den betyder kun en retfærdig hensyntagen til livets mangfoldighed.

Formanden: Det ærede medlem hr. Thestrup har ordet for en kort bemærkning.

Thestrup: Det ærede medlem hr. Hans Conrad Koefoed udtalte, at det var hans parti, der havde opnået de fleste af de lempelser, der er opnået i lovforslaget. Jeg skal ikke anstille betragtninger over, hvem der har opnået de største lempelser. Det er mit indtryk, akkurat som det er blevet sagt af den højtærede finansminister, at man fra alle sider i udvalget har arbejdet for at få den bedst mulige ordning af forholdene. Det være langt fra mig at underkende den store erfaring, som det ærede medlem hr. Hans Conrad Koefoed har, og som har været til stor værdi under arbejdet med lovforslaget, men det er, når alt kommer til alt, som den højtærede finansminister ligeledes sagde, selve de politiske grundsynspunkter, der deler os.

Vort parti er imod lovforslaget, fordi loven efter vor opfattelse vil komme til at virke uretfærdigt, da den vil medføre en forøget magt for det offentlige overfor den enkelte, og fordi dette kan betyde et vigtigt skridt hen imod socialisering. Det var ikke uden grund, at det ærede medlem hr. Hans Hansen (Rørby) nævnte lovene om byzoner og byplaner; disse tre love hører nøje sammen og vil tilsammen, såvidt jeg kan se, danne et system, der vil lægge al bestemmelsesret indenfor byggeriet i boligministeriets hånd.

Formanden: Udvalgets ærede ordfører har ordet for en kort bemærkning.

Ordføreren (Holger Eriksen): Det afgørende i denne sag er naturligvis, hvilken

indstilling man har til selve princippet, om man ønsker, at den samfundsskabte grundværdistigning skal være samfundets eller de enkelte tilfældige samfundsdemedlemmers, som har mulighed for at tilegne sig den. Jeg giver det ærede medlem hr. Hans Conrad Koefoed ubetinget ret i, at ikke enhver, der har mulighed for at inddrage en grundværdistigning, kan betegnes som spekulant; jeg vil endda sige, at det store flertal af dem, der har den mulighed, ikke er spekulanter. Men derfor skal de alligevel ikke have ret til at bevare denne samfundsskabte værdistigning; i denne henseende må de nødvendigvis ligestilles med spekulanter. Jeg gik ud fra, at det var det, vi var enige om ved første behandling, måske ikke særlig klart udtrykt fra venstres side, men derimod var der ikke spor af tvivl om, at det kom meget klart frem fra konservativ side. Med den højtærede formands tilladelse vil jeg gerne citere, hvad den konservative ærede ordfører, det ærede medlem hr. Kristen Amby sagde, da sagen var til første behandling i fjor, nemlig:

„Formålet er, at den rene grundspekulationsgevinst ikke bør gå i privates, men i samfundets kasse, og at ingen besidder skal kunne hindre, at jorden udnyttes hensigtsmæssigt. I sit princip og sin almindelighed må formentlig alle forstandige mennesker være tilhængere af disse formål.“

Og han sluttede med at sige, at det skal ikke undre nogen, at han som ordfører for sit parti erklærer, at det i princippet tiltræder disse formål.

Jeg har desværre ikke den opfattelse, at den ærede ordfører for det konservative folkeparti (Thestrup) i dag er enig i dette synspunkt. Forsåvidt han var det, mener jeg, han kunne have sparet sine udtalelser, sine betæneligheder, og at han havde pligt til at fremsætte ændringsforslag. Hvis man principielt afviser et lovforslag, har man ikke pligt til at fremsætte ændringsforslag, men hvis man er enig i dets principper, må man fremsætte sine ændringsforslag, hvis man mener, lovforslaget er forkert affattet. Men det har den ærede ordfører for det konservative parti ikke gjort og har derved i og for sig erkendt, at der ikke er noget grundlag for de betæneligheder, der er blevet fremsat af rent saglig art. Så kan der bare være det principielle tilbage, og på det principielle område må altså det konservative folkeparti have ændret opfattelse og ikke mere have den mening, som det ærede medlem hr. Kristen Amby så klart udtrykte det, at grundværdistigningen i sin helhed