

## 109. møde.

Mandag den 4. april kl. 13<sup>30</sup>.

**Formanden:** Folketingsmand Carsten Raft har meddelt mig, at han ønsker til indenrigsministeren at stille følgende spørgsmål:

Er det ikke urimeligt, at de store omegnskommuner ved København — imod deres ønske og tilsyneladende af ret formelle grunde — stadig skal høre under landkommunalordningen?

til ministeren for handel, industri og søfart følgende spørgsmål:

Hvorfor er der ikke i den nu afsluttende rigsdagssamling kommet forslag til den meget ønskelige revision af loven om tilsyn med pensionskasser?

endvidere til arbejdsministeren følgende spørgsmål:

Hvorfor har privatfunktionærerne — trods anmodning og senere skete suppleringer af kommissionen — stadig ikke fået nogen repræsentant i ferie-kommissionen? og til finansministeren følgende spørgsmål:

I december fik ministeren en henvendelse fra en række organisationer omfattende 50 000 medlemmer angående levevilkårene for de frivilligt pensionerede. Henvendelsen synes ikke at have medført svar eller resultat. Er ministeren villig til overfor tinget at meddele, hvilke beslutninger eller overvejelser henvendelsen har givet anledning til?

Spørgsmålene vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

Den første sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 4420).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling*

vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om erhvervelse eller bevarelse af indfødsret uanset bestemmelserne i lov nr. 379 af 12. juli 1946.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 4420).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets §§ 1—4 og dets overgang til tredje behandling*

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Den under punkt 3 på dagsordenen opførte sag skal jeg foreløbig forbigå.

Man gik da til:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om grundstigningsskyld.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 246; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 1829).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, de stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

**Ordføreren (Holger Eriksen):** Der er næppe i befolkningen nogen større uenighed om, at den samfundsskabte grundværdistigning bør tilfalde samfundet. Ved nærværende lovforslags første behandling blev der fra alle sider givet principiel tilslutning dertil, og heller ikke i udvalget er der fremsat udtalelser mod dette grundsyn. Men eet er at anerkende dette, noget andet er gennem en lov at gennemføre det i praksis. Her kan man komme ud for, at det, der er principielt rig-