

[Laurits Pedersen.]

der gik forud for dagsordenen i fjor, og vi har jo haft sagen til behandling også i det udvalg, der var nedsat under finansministerens forsæde. Det er klart, at det, det ærede medlem vil drage nytte af i denne sag, selvom man holder sig udenfor fra den side, selvom man vil agitere videre på, at man ikke vil være med, er det forlig, der er indgået om den nye, principielle skatelinie, som anlægges overfor de kooperative selskaber, hvorved der drages en meget større kreds ind under denne skattelovgivning end hidtil. Alle slagterier, mejerier, foderstofforeninger, gødningsforeninger o. s. v. har ikke været med før, men de kommer med nu. Efter det ærede medlems definition skulle altså deres beskatning, i overensstemmelse med den nye principielle linie, der her anlægges, føres 1 år tilbage. Det kalder jeg fuldstændig urimeligt, og jeg vil ligesom mit partis ordfører anbefale, at man stemmer imod dette ændringsforslag.

Tredie næstformand (Jørgen Jørgensen):

Det ærede medlem hr. Aksel Møller har ordet for en kort bemærkning.

Aksel Møller: Det er rigtigt, at det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard ikke kunne deltage i forhandlingerne dengang. Hvis han havde gjort det, ville han være klar over, at udgangspunktet for min uenighed med finansministeren om, hvorvidt dagsordenen forudsatte enighed, beroede på, at der var 3 partier, der stod hinanden nær i den forhandling, der havde fundet sted forinden, nemlig det radikale venstre, venstre og det konservative folkeparti, medens socialdemokratiet så afgjort havde vendt sig imod det. Jeg måtte altså reservere mig den mulighed, at hvis 3 partier blev enige, måtte det være en enighed, der kunne bære. Nu er det altså gået således, efter at det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard er vendt tilbage til os, at tre partier, nemlig socialdemokratiet, det radikale venstre og venstre, er blevet enige, og dermed er denne forudsætning efter vor opfattelse også tilvejebragt. Hvis det derimod beror på en fortolkning i udvalget, om skatten skulle have tilbagevirkende kraft eller ej, ser jeg ingen hindring for, at sagen sendes til en kort udvalgsbehandling, for at man kan se, om der kan tilvejebringes enighed om at gennemføre denne sag.

Edvard Sørensen: På baggrund af den forhandling, der fandt sted i fjor, blev der ned-

sat et udvalg, som drøftede dette spørgsmål. I dette udvalgsarbejde, meldte de konservative fra. De 3 øvrige partier søgte at nå til enighed og nåede til enighed om det forslag, vi har behandlet her i dag. Jeg er vidende om, at i de forhandlinger drøftede man også det spørgsmål, der her er tale om, men kunne ikke nå til enighed, og man lod da være med at tage det med. De konservative har i dag stillet forslag om en anden brugsforeningskat og har ikke ønsket den form, hvori forslaget er vedtaget her i tinget. Jeg vil gerne sige, at når man indgår et forlig med andre partier om en eller anden bestemmelse, så må man stå ved det. Det er min agt at stå ved det, og derfor vil jeg anbefale mit parti at stemme imod dette ændringsforslag.

Bertel Dahlgaard: I det ærede medlem hr. Aksel Møllers udtalelse nu lagde man måske mærke til, at han ganske så bort fra, at finansministeren tog afstand fra det ærede medlems fortolkning under forhandlingerne her ifjor, og at det var på dette grundlag, efter at finansministeren havde taget afstand derfra, at dagsordenen blev vedtaget; det ærede medlem sagde ovenikøbet til overflod, at så måtte man have det henvist til udvalgets fortolkning. Der er ingen grund til igen at henvise det spørgsmål til udvalg. I udvalget har den sag været drøftet, og den fortolkning, som finansministeren giver udtryk for her i dag, har vundet tilslutning.

Finansministeren (H. C. Hansen): Jeg synes, at jeg for en ordens skyld vil oplyse om, at ved det sidste møde, der fandt sted i det udvalg, som under mit forsæde arbejdede med hele dette problem, hvor det ærede medlem hr. Aksel Møller meddelte, at han og hans parti ikke kunne tiltræde dette forslag, rejste det ærede medlem ikke det spørgsmål, der nu rejses her ved tredie behandling.

Tredie næstformand (Jørgen Jørgensen):

Det ærede medlem hr. Aksel Møller har ordet for en kort bemærkning.

Aksel Møller: Jeg er overbevist om, at den højtærede finansminister ikke husker fuldstændig rigtigt. Jeg meddelte nemlig, at mit parti ville være nødt til at stille et ændringsforslag ved tredie behandling, hvis vore forslag ved anden behandling blev stemt ned. Det er det, der er sket. Jeg må iøvrigt fastslå, at det, man prøver på her, er at afvise at opfylde folketingets vedta-