

**[Aksel Møller.]**

at man skal søge at tilvejebringe lighed i beskatningen også for 1948—49, og det er ligeledes rigtigt efter dette flertals mening, at man ved den beslutning, der er truffet ved afstemningen ved anden behandling, har opnået en ligelig beskatning — ergo må det også være rigtigt, uanset hvad et mindretal mener om den fulgte fremgangsmåde i det høje ting, at det høje ting lader denne beslutning gælde med tilbagevirkende kraft for 1948—49.

**Finansministeren (H. C. Hansen):** I den korte meningsudveksling, der fandt sted på foranledning af det ærede medlem hr. Aksel Møller, sagde det ærede medlem, at jeg, som dengang tog ordet, ikke skulle indlade mig på nogen fortolkning — han brugte et udtryk om kejserord —, og føjede til, at fortolkninger måtte overlades til det udvalg, der nu nedsattes. Jeg erklærede derpå, at jeg var i den lykkelige situation at være fuldstændig enig med det ærede medlem hr. Aksel Møller: denne afgørelse måtte overlades til det udvalg, som blev nedsat.

Jeg mener, det er forsvarligt, sådan som forholdene har artet sig, efter den forhandling der har fundet sted, og som tiden er skredet frem, at vi nu lader denne lovgivning gælde for det kommende finansår, og at det ikke er rimeligt at gennemføre en ordning med tilbagevirkende kraft under de vilkår, som nu foreligger.

**Anker Lau:** Ved denne sags første behandling udtalte jeg, at også jeg mente, det ville være rigtigt at opfylde det løfte, der blev givet ved behandlingen af den dagsorden, som det ærede medlem hr. Aksel Møller omtalte, og vi har også i vor særbetænkning givet udtryk for, at vi fremdeles mener, at det, man nu gennemfører, bør gælde for indeværende skatteår. Jeg kan ikke sige andet, end at jeg fremdeles mener, det vil være rigtigt at opfylde det løfte, man har givet, og at det vil være rigtig at stemme for det foreliggende ændringsforslag.

**Thorkil Kristensen:** Jeg må ligesom det ærede medlem hr. Aksel Møller mene, at den dagsorden, der blev vedtaget i fjor, indeholdt et reelt løfte om, at hvis vi fandt frem til en nyordning, skulle denne nyordning gøres effektiv fra og med skatteåret 1948—49. Det forekommer mig at være en irrelevant og formalistisk betragtning, hvis man vil hævde, at der skulle være enighed i den betydning, at samtlige partier i

dette høje ting skulle være enige om det, der er gennemført. Realiteten må være, at der var enighed mellem så mange, at nyordningen var sikret, og den betragtning, den højtærede finansminister fremsatte nu fornylig, at man skulle kunne komme uden om konsekvenserne af dette tilsagn ved at henvise til, at vi ikke blev enige i efteråret, og at der er gået så lang tid, at vi nu er i slutningen af marts, synes jeg slet ikke kan gå an. Jeg vil derfor støtte det ærede medlem hr. Aksel Møllers argumentation og anbefale, at man stemmer for det stillede ændringsforslag.

**Bertel Dahlgaard:** Jeg deltog ikke i den forhandling, der fandt sted i fjor om den pågældende dagsorden, fordi jeg på det tidspunkt var syg, men jeg har, foranlediget af de forhandlinger, der har fundet sted i udvalget, nu gennemgået den forhandling, som da fandt sted her i tinget, og det forekommer mig, at det rent faktiske foreligger fuldkommen åbent og ligetil.

Det ærede medlem hr. Aksel Møller stiller forslag om en dagsorden, hvorefter folkettingen opfordrer regeringen til at søge lighed i beskatningen tilvejebragt for 1948—49. Finansministeren svarer, at han kan tiltræde denne dagsorden, idet forudsætningen må være, at vi gennem kommende forhandlinger opnår enighed om fremsættelse af forslag i den nye rigsdagssamling til efteråret. Derefter tager det ærede medlem hr. Aksel Møller ordet og peger på, at finansministeren har pointeret, at der skulle opnås enighed til sin tid; det kunne det ærede medlem åbenbart ikke godkende. Hvorefter finansministeren svarer, at han må henholde sig til sine bemærkninger; det er den formulerede dagsorden, der gælder, og ikke det ærede medlems kommentarer. Hvorefter det ærede medlem hr. Aksel Møller siger: så må denne fortolkning henvises til det udvalgsarbejde, der finder sted. Finansministeren siger:

„Jeg er i den lykkelige situation at være fuldkommen enig med det ærede medlem; den fortolkning må henvises til det kommende udvalg.“

Jeg kan ikke se, der kan være nogen som helst tvivl om, hvor det rent faktiske i denne forhandling fører hen: at et løfte ikke er givet under de omstændigheder, der foreligger.

**Laurits Pedersen:** Jeg synes ikke, det kan være rimeligt, at det ærede medlem hr. Aksel Møller fortolker denne sag på den måde han gør. Jeg erindrer meget vel den debat,