

## [Aksel Møller.]

at de 4 pct. kunne være blevet til 5, og de 6 pct. til 7 eller til 6½, men det er jo ikke det, det drejer sig om for vort vedkommende. Det, det drejer sig om, er dels at opnå det, vi forstår ved lighed, og dels at få indført et andet princip end det, der her er blevet fastslået.

Det ærede medlem hr. Anker Lau mente, at vi kunne have opnået noget, hvis vi havde lagt kræfterne sammen. Det ærede medlem kunne have stillet ændringsforslag; når vi havde set det ærede medlems ændringsforslag her i salen, ville det have været rimeligt for os at stemme for dem, hvis de da betød en forbedring af det forslag, flertallet er samledes om. Men vi ville vælge den fremgangsmåde, at det skulle være her i salen, det skulle ske, fordi vi ikke ville lade os binde ved en sådan afstemning til at anerkende et princip, der efter vor opfattelse er ravsrukende galt.

Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard kom med nogle bemærkninger om, hvad jeg havde sagt om foderstofforretningernes millionformue. Ja, det er naturligvis klart, det er også mig bekendt, at der betales skat af det overskud, som disse forretninger har, hos medlemmerne, det vil jeg ikke benægte. Men det er ikke det afgørende. Det afgørende er, at der alligevel er en formuedannelse på millioner, af hvilke der kun skal svares en skat af 4 pro mille, og om denne skat på 4 pro mille har jeg sagt, at det er den sats, der anvendes ved beskatning af en formue på 70 000 kr. Det undrer mig, at det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard ikke deraf ser, hvor uhyre ringe den beskatning er, han er medforlagsstiller til, at han ikke deraf også kan se, at om nogen lighed kan der vel næppe være tale. Iøvrigt beder jeg det ærede medlem, der pegede på, at skatten svares også af medlemmerne, erindre, at dobbeltbeskatning har dette høje ting aldrig været ængstelig for, når det gjaldt aktieselskaber.

Så siger man, at det konservative folkeparti med den holdning, vi har indtaget, har sat sig udenfor indflydelse på denne sag. Tænk, jeg synes, det går virkelig meget godt for os med at have indflydelse på denne sag. Jeg har et levende indtryk af, at den megen bejlen til vor tilslutning til det forslag, flertallet har samlet sig om, er et udtryk for, hvilken pris man ville sætte på, om man kunne stoppe munden på os i denne sag. Men det kan man ikke, ikke før vi får et andet princip, og jeg har vel dog nok lov til at sige, at når vi i dag er nået så vidt, som vi er, med hensyn til brugsfor-

eningsbeskatning — hvor lidt det end er —, så er det dog ikke helt uden den indflydelse, det konservative folkeparti har øvet fra lejlighed til lejlighed i denne sag.

**Alfred Jensen:** Det ærede medlem hr. Johannes Jensen sagde, da han havde ordet før pausen, at der ikke i vort ændringsforslag stod noget om, hvilke arbejdsløse det drejede sig om. Det er en fuldkommen misforståelse. Der står jo netop udtrykkeligt i forslaget, at det drejer sig om arbejdsløse, som har 30 dages ledighed, og som ikke har anden indtægt end den, der flyder af hjælpen fra arbejdsløsheds-kassen. Så siger det ærede medlem, at der kan være arbejdere, der tjener mindre, end en sådan arbejdsløs gør i en større eller mindre del af året, hvori han har arbejde. Det skal ikke bestrides, at der findes arbejdere, også personer, der arbejder i planteskoler eller gartnerier, der tjener lidt og ofte mindre end folk, der har periodisk beskæftigelse. Men det ændrer jo ikke noget ved det forhold, at den, der tjener de større penge, hvis han f. eks. arbejder et år eller over en længere periode, også skal af med betydelig større skat. Og så må man tage i betragtning, at den, der går ledig i 30 dage, har en betydelig mindre indtægt end den mand, der arbejder i gartneri, ikke mindst derved, at ¼ af disse 30 dage er karenstid, for hvilke der ikke oppebæres nogen understøttelse. Det er derfor særdeles rimeligt, at man har opmærksomheden henvendt på denne del af medborgerne.

Dernæst sagde det ærede medlem, at det var urimeligt, at man gav de arbejdsløse en sådan lettelse, for den ville medføre, at personer, der arbejdede hele året og havde en lavere indtægt, kom til at betale mere i skat. Det er jo en fuldkommen misforståelse. Den skat, som f. eks. gartneriarbejdere pålignes i henhold til den udskrivningslov, som vi her behandler i dag, bliver hverken større eller mindre, hvis man gennemfører det, vi her har foreslået. Det eneste, der kan være tale om her, er, at statens overskud bliver noget mindre. Jeg havde egentlig forstået på det ærede medlem og også på hans partifæller, at de ikke havde noget imod en sådan ordning. Vi ønsker ikke alene, at de arbejdsløse skal få en lettelse i deres skattebyrde, vi ønsker en sådan for alle med små indkomster, og derfor stillede jeg mit forslag om motiveret dagsorden for at give udtryk for, at vi ønskede en mere vidtgående lettelse end det, der her er foreslået. Der stemte det ærede medlem ikke. Han stemte heller ikke