

[Funcck Jensen.]

stilling af varer, som myndighederne ønsker forbrugsbegrænset, eller byggehåndværket i ly af importkontrollen bygger fabrikker, som ikke er konkurrencedygtige, når de endelig en dag står færdige. Det synes mig at være en farlig politik, det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen anbefaler. Man fristes til at stille det berømte spørgsmål fra Århus: Er De socialdemokrat, ja eller nej?

Når afstemningen om ændringsforslagene er tilendebragt, henstiller jeg, at selve lovforslaget sættes til afstemning således, at der bliver lejlighed til at stemme om hvert afsnit for sig.

Anker Lau: Jeg kan give tilslutning til lovforslaget, som det foreligger, og skal kun forlænge debatten meget lidt med nogle bemærkninger om enkelte spørgsmål.

Jeg vil gerne beklage, at det ikke lykkedes i denne omgang at befri guldsmedene for den skat, der er lagt på deres varer. Det er jo den sidste rest, der er tilbage af det, man i sin tid kaldte den lede skat, og jeg synes, det var på tide, at man snart befriede dette håndværk for denne skat. Det er en skat, som hviler meget tungt på håndværket, og som også rammer en hel del ting, der aldeles ikke kan kaldes for luksusvarer. Jeg havde som sagt håbet, at det skulle være muligt ved denne lejlighed at befri dette betrængte erhverv for denne skat, og jeg vil gerne spørge.....

Formanden: Er det ærede medlem klar over, hvilket lovforslag der er til behandling?

Anker Lau: Den højtærede formand har ret. Jeg skal så vente med disse bemærkninger til behandlingen af det efterfølgende punkt på dagsordenen og nu gøre et par bemærkninger om kooperationsskatten.

Ved første behandling opfordrede jeg stærkt det ærede medlem hr. Aksel Møller til at gøre en virkelig positiv indsats i det udvalg, som da skulle nedsættes, for på det grundlag, der her var skabt, at forsøge på at nå frem til en ligelig beskatning af kooperationen i forhold til den private handel. Det lykkedes ikke i udvalget at formå det ærede medlem til at gå ind i positive forhandlinger på dette grundlag, og det vil jeg gerne have lov til at give udtryk for en dyb beklagelse af. Det medførte naturligvis, at der ikke var nogen mulighed for at trække andre partier ind i disse forhandlinger. Man kan så sige, at vi kunne have stillet vore ændringsforslag, hvis vi ikke var tilfredse, og den mulighed forelå na-

turligvis, men der forelå samtidig ingen politisk mulighed for at gennemføre de forslag, vi eventuelt kunne tænke os at stille. Og da der ikke fandtes noget statistisk materiale, som gav sikkerhed for, at de satser, vi valgte, var de rette, ja, så måtte vi komme til det resultat, at det eneste rigtige måtte være at afvente lovens virkninger og så forbeholde os at rejse sagen påny, hvis det viste sig, at ligheden ikke var nået. Det er det gode ved det grundlag, der her er skabt, at på dette område er der mulighed for at skabe den lighed, vi fra alle sider tilstræber.

Jeg forstår ikke rigtig det ærede medlem hr. Aksel Møllers bemærkning om, at jeg skulle være gået i brødet hos kooperationen. Det må jeg afvise på det bestemtteste. Jeg har den overbevisning, at jeg på dette område har vist en større positivitet, end det ærede medlem har, og min vilje til at nå til lighed skal i alt fald ingen være i tvivl om. Man kan efter min mening ikke se bort fra, at lovforslaget i alt fald betegner et fremskridt, og når det samtidig er den eneste politiske mulighed, der foreligger, mener vi ikke at kunne forsvare at gå imod det, men vil give det vor stemme.

Med hensyn til de ændringsforslag, der er stillet af de konservative, skal jeg blot gøre den bemærkning, at naturligvis er det en måde, hvorpå spørgsmålet kan løses. Jeg synes ikke, det er nogen særlig god måde, den indebærer i alt fald den risiko, at problemet kun løses i teorien, og at løsningen ikke fremover vil være tilfredsstillende for det øvrige erhvervsliv. Med denne motivering vil vi undlade at stemme for de konservatives ændringsforslag og anbefale at stemme for flertallets.

Thorkil Kristensen: Jeg skal begynde med at rette en lille fejl i betænkningen. Jeg skulle have stået som medforslagsstiller til ændringsforslag nr. 5.

Jeg skal dernæst gøre en bemærkning om brugsforeningsskatten til det ærede medlem hr. Aksel Møller. Det ærede medlem forsøgte ved hjælp af privat og, som det syntes, meget tilfældigt materiale at overbevise det høje ting om, at efter det foreliggende lovforslag ville en brugsforening plus dens uddeler kun komme til at betale ca. halvdelen af, hvad en købmand med tilsvarende omsætning betaler i skat. Jeg finder anledning til at sige, at ifølge et omfattende materiale — omfattende mange købmænd og brugsforeninger —, der har været forelagt i det af finansministeren nedsatte udvalg, vil en brugsforening plus