

### [Thisted Knudsen.]

Det konservative folkeparti har i betænkningen gjort nogle bemærkninger om dets principielle stilling til forslaget, hvori man gør gældende, at man i virkeligheden ønskede prøven, således som denne nu praktiseres for ejendomsmæglere, gjort obligatorisk for alle, der vil beskæftige sig som mellemmand ved køb og salg af faste ejendomme eller forretninger, og det samme synspunkt er gjort gældende i den skrivelse, som ordføreren nævnte før, og som er omdelt til forsamlingens medlemmer.

Jeg vil gerne understrege, før dette lovforslag ophøjes til lov, at man ikke med et eneste eksempel, hverken fra ejendomsmæglerne eller fra det konservative folkeparti har påvist, at når folk er blevet snydt ved handel med fast ejendom, skyldes det, at de mellemmand, de har haft med at gøre, har været uvidende. Nej, alle de tilfælde, hvor der kunne være anledning til at gribe ind, skyldes ganske simpelt, at der har været mangel på karakter og en slet moral hos de folk, der har optrådt som mellemmand, og der er derfor ikke af det konservative folkeparti ført nogen argumentation, der berettiger til at indtage det standpunkt, som man har i denne sag.

Vi har fra mit partis side lagt vægt på, at der ikke blev lagt unødige hindringer i vejen for den fri adgang til dette erhverv, og netop af denne grund måtte vi have betænkeligheder ved at gøre prøven for ejendomshandlere og -mæglere obligatorisk, men måtte fastslå, at enhver, der opfylder næringslovens almindelige betingelser for at erhverve næringsbrev samt har ført en retskaffenandel, kunne etablere sig som ejendomshandler. Det er rigtigt, at titlen ejendomsmægler er forbeholdt de personer, der aflægger prøven. Dette må anses for at være vigtigt, det kalder på interessen for at aflægge denne prøve.

Jeg skal endelig forsåvidt angår § 85 e, gøre en enkelt bemærkning. Udvalgets ærede ordfører nævnte denne bestemmelse, hvori der står, at handelsministeren efter forhandling med justitsministeren kan give nærmere regler om, hvilken anden virksomhed der må anses for uforenelig med virksomheden som ejendomsmægler og ejendomshandler. Jeg har forstået denne bestemmelse sådan, og det har ordføreren for udvalget også, at man ikke skal lægge for meget i den. Jeg vil sætte streg under ordet „uforenelig“ og jeg forstår også den højtærede handelsminister sådan, at det kun er et begrænset antal tilfælde, der er tale om, og at man må kræve, at der ikke gribes ind fra ministeriets side, uden at denne betin-

gelse er opfyldt, at det er „uforenelig“ med virksomheden som ejendomsmægler og ejendomshandler. — Med disse bemærkninger skal jeg anbefale forslaget, som det nu foreligger.

**Weikop:** Jeg skal kun knytte nogle ganske få bemærkninger til forslaget. Jeg vil gerne straks have lov at gøre den ærede ordfører, der sagde, at ved første behandling var der ingen, som gik ind for kravet om prøve, opmærksom på, at ved første behandling gav jeg udtryk for, at man nøje skulle undersøge, om det ikke var hensigtsmæssigt med en prøve. Jeg tog ikke nogen afgørende stilling dertil, det er rigtigt, idet jeg ville foretrække at få de fornødne oplysninger i udvalget, og det fremgår nu tydeligt af vor mindretalsudtalelse, at vi havde foretrukket, at man havde imødekommet ejendomsmæglernes ønske om, at forudsætningen for i det hele taget at drive forretning med fast ejendom er, at de pågældende forud har bestået en prøve.

Heroverfor anfører det ærede medlem hr. Thisted Knudsen, at vi ikke har ført nogen som helst argumentation for berettigelsen deraf. Jeg vil gerne hertil sige, at den højtærede handelsminister har i høj grad fremført argumentation herfor, og den har vi sluttet os til. Og i udvalget, hvor den højtærede minister har været tilstede med sine embedsmænd, har der også været givet en udmærket argumentation derfor. Jeg går ud fra, at det ikke er strengt nødvendigt at gentage den samme argumentation, for i hvert fald det ærede medlem hr. Thisted Knudsen skulle kunne forstå, at vi var principielt enige i, at der burde være en prøve, så meget desto mere som dette ønske har været meget stærkt støttet af ejendomsmæglerkommissionen, i hvis skrivelser der forøvrigt har været nogle udmærkede argumenter derfor, som jeg også går ud fra, at det ærede medlem hr. Thisted Knudsen har læst, og hertil kan jeg henholde mig. Ikke alene ejendomsmæglerkommissionen, men også dens formand, professor Poul Andersen, er gået ind for det. Sagførerrådet har også givet en udmærket argumentation for, hvorfor man skal have prøve, og også den er det ærede medlem hr. Thisted Knudsen bekendt med. Det vil i virkeligheden, når man tager hensyn til sagførerrådet og ejendomsmæglerkommissionen, være vanskeligt at tilsidesætte de ønsker, der er fremsat, ikke for ejendomsmæglerne skyld, men af hensyn til købere og sælgere, for at forretningerne kunne ske på betryggende måde.

Men selvom den højtærede minister ikke har kunnet gennemføre sit oprindelige for-