

[Bertel Dahlgaard.]

finansloven, hvorom man med nogen ret kan sige, at man er gået for vidt, men det, jeg gerne har villet henlede opmærksomheden på, er, at dette spørgsmål set i relation til finansloven overhovedet ikke har den rækkevidde finansielt set, som det ærede medlem hr. Funck Jensen vil give det udseende af. Det fremgår allertydeligst af det standpunkt, det ærede medlem og hans parti har taget i finansudvalget, hvis vi ser bort fra områderne vedrørende krigsministeriet, hvor det ærede medlem og jeg går imod bestemte bevillinger i fællesskab. Hvis vi tager de 30—40 ændringsforslag, hvortil det ærede medlem har taget særstandpunkt, vil det vise sig, hvor forsvindende lille finansiell interesse det har. Med formandens tilladelse vil jeg gerne have lov til at nævne disse tal. Jeg kan så undgå at tage ordet under de øvrige budgetter.

Det ærede medlems ændringsforslag går ud på, at han på landbrugsministeriets budget går imod 133 000 kr. til landbrugets forsøgsvirksomhed. Endvidere på andre budgetter: 100 000 kr. til fremme af dansk eksport, 32 000 kr. til andre erhvervsformål, 41 000 kr. til erhvervenes deltagelse i udstillinger o. lign. i udlandet, 40 000 kr. til Husholdningsrådets forsøgsvirksomhed, 20 000 kr. til administrationen af brændselsordningen, 21 500 kr. til danske menigheder i udlandet og til kursus for danske præster, 35 000 kr. til udveksling af lærere mellem de nordiske lande og til det danske studenterhus i Paris samt 14 000 kr. til andre kulturelle formål.

Det er, hvad det ærede medlem stiller forslag om at spare på finansloven. Det drejer sig ialt om et beløb på mellem 300 000 og 400 000 kr. i forhold til de ændringsforslag, som vi her behandler, og som jeg vil antage drejer sig om ca. 150 mill. kr. Det er altså det ærede medlems bidrag til sparsommeligheden.

Som sagt, der kan være diskussion om en eller anden lille bevilling, men finansielt set, set i sin sammenhæng er det ikke noget, som man kan betragte på den måde, som det ærede medlem gør, som om det ærede medlem ved sin stillingtagen i finansudvalget har gjort en umådelig indsats for Danmarks økonomi.

Funck Jensen: Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard, at det er ikke afgjort, at landbrugets forsøgsvirksomhed ikke ville blive gennemført, hvis staten ikke tog sig af den. Landbruget er jo så stort og betydningsfuldt et erhverv,

at der ikke skulle være noget som helst i vejen for, at landbruget selv kunne tage alle de opgaver op, og jeg mener, det ville være naturligst og fornuftigst, om landbruget gjorde det.

Det ærede medlem omtalte den finansielle betydning af de ændringsforslag, jeg er gået imod. Hertil må jeg for det første sige, at det ærede medlem har talt 100 000 kr. fejl, men dernæst er det ikke alene den finansielle betydning af disse ændringsforslag, vi tager sigte på, men på alle andre forslag på finanslov og tillægsbevillingslov, som ligner disse.

Endelig vil jeg gerne sige, at når vi ønsker indført besparelser i statshusholdningen, må vi pege på nogle områder, og når vi peger på disse områder, rejses dermed det spørgsmål, om vi ikke er kommet ind i en tilskudsmentalitet i befolkningen, som man må se at komme væk fra, en mentalitet, som også hersker herinde blandt lovgiverne. Man føler det, som om man støtter så mange forskellige ting, medens sandheden dog er den, at alt, hvad vi disponerer over herinde, kun er en del af det nationalprodukt, som befolkningen som helhed har fremstillet, og det derfor blot er befolkningen, der får en del af sit eget tilbage, efter at vi har haft omkostningerne ved administrationen både ved at indkræve og ved at uddele. Jeg synes, man skal være lidt forsigtig med at tale om, at det kun er så og så små beløb, eftersom forholdet dog er det, at hver gang vi herinde disponerer over 6 000—7 000 kr., disponerer vi over en hel dansk families gennemsnitlige årsindtægt. Det er værd at tænke over, og det er værd at give også de små tal en vis opmærksomhed.

Finansministeren (H. C. Hansen): Jeg kan fuldt og helt henholde mig til de betragtninger, det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard gjorde gældende, og jeg kan iøvrigt også understrege det ærede medlem hr. Funck Jensens egne ord, at de forbehold, det ærede medlem har taget, er tilfældige. Det er et indtryk, som umiddelbart påtrænger sig enhver, der ser på dem.

Men der er et spørgsmål, jeg gerne vil stille det ærede medlem hr. Funck Jensen. Forholder det sig sådan, at de ændringsforslag, som det ærede medlem har tiltrådt i finansudvalget, tiltræder det ærede medlem alligevel ikke? Det vil interessere mig at høre, hvordan det faktisk forholder sig med hensyn til de forskellige forslag.

Bertel Dahlgaard: Jeg har slet ikke med mine bemærkninger tænkt mig at indlede en