

Hermed sluttede forhandlingen om dette afsnit.

Det afsnit, der dernæst sattes til forhandling, var det *ministre uden portefeuille* vedrørende, nemlig:

Lovforslagets § 11 B.

Bilag nr. 18.

Ændringsforslag nr. 56—57 på udvalgets liste.

Ordføreren (Victor Larsen): På udvalgets vegne anbefaler jeg ændringsforslagene til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen om dette afsnit.

Det afsnit, der derefter sattes til forhandling, var det *udenrigsministeriet* vedrørende, nemlig:

Lovforslagets § 12.

Bilag nr. 19.

Ændringsforslag nr. 58—60 på udvalgets liste.

Ordføreren (Victor Larsen): Udvalget anbefaler ændringsforslagene til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen om dette afsnit.

Det afsnit, der dernæst sattes til forhandling, var det *landbrugsministeriet* vedrørende, nemlig:

Lovforslagets § 13 A.

Bilag nr. 20—35.

Ændringsforslag nr. 61—91 på udvalgets liste.

Lovforslagets § 26 I. B. 4. og II. J.

Bilag nr. 265 og 285.

Ændringsforslag nr. 436, 461 og 463 på udvalgets liste.

Ordføreren (Victor Larsen): Angående landbrugsministeriets budget har Danmarks retsforbund taget forbehold med hensyn til løbenumrene 72—81, 84—85 og 89—91. Disse forslag vedrører udgifter til forsøgsstationer, herunder lejeudgifter, lønninger, pensioner, kontorhold m. m., tilskud til husdyrbrugets fremme, tilskud til fremme af produktionen af indenlandske brændselmaterier samt tilskud til udgifter vedrørende en nordisk havebrugsudstilling.

Udvalgets flertal har tiltrådt disse ændringsforslag, og hele udvalget tiltræder de øvrige forslag.

Funck Jensen: Jeg vil gerne benytte nogle få minutter til nogle bemærkninger, der gælder samtlige 41 ændringsforslag, vi er gået imod.

Som bekendt udarbejdes det årlige finanslovsforslag af regeringen og af ministrene og deres embedsmænd, hvorefter det efter en første behandling i folketinget går til finansudvalget. Hvert af finansudvalgets medlemmer får tildelt gennemgangen af en eller flere af finanslovens paragraffer for overfor det samlede finansudvalg at gøre opmærksom på bemærkelsesværdige fluktuationer mellem forslag, bevilling og sidste foreliggende statsregnskab. Det ligger i sagens natur, at et parti, der kun er repræsenteret ved eet medlem i finansudvalget, ikke er i stand til at tage hver enkelt detalje i finansloven op til bedømmelse. Jeg tvivler iøvrigt på, at det i det hele taget er muligt, selvom partierne har flere finansudvalgsmedlemmer.

Jeg indskrænker mig til at gøre bemærkninger til finanslovsforslaget, således som det er forelagt, uden at gå i enkeltheder. Jeg konstaterer, at det udfra mit partis principielle synspunkter indeholder stort set tre udgiftskategorier. For det første er der udgifter, som vi betragter som naturlige for staten. For det andet er der udgifter, f. eks. de sociale, som vi ikke mener at staten under den foreliggende samfundstilstand kan vise fra sig, selvom vi ikke anser social forsyning udover omsorgen for invalider, åndssvage, vanrøgtede børn o. lign. for en statsopgave i et sundt samfund. Og for det tredje er der udgifter til støtte for erhvervene, til støtte for foreninger med erhvervs-mæssige formål, udstillinger og en række andre formål, som efter vort skøn ikke kan kaldes naturlige statsopgaver hverken i et sundt eller i et sygt samfund. De sidste kategorier af udgifter synes os så meget mere urimelige, som de indeholder et væsentligt moment af selvbedrag for skatteyderne, der igennem de forskellige former for støtte blot får deres egne penge igen minus de offentlige administrationsomkostninger, og dertil kommer, at denne vidtstrakte støttelovgivning stimulerer understøttelsesmentaliteten i befolkningen, hvorved folkemoralen sænkes og demokratiet efterhånden udhules.

Retsforbundet ønsker derfor, at besparelser på finansloven begynder med bortskæring af udgifter af den sidste kategori og gennemførelse af tilsvarende skattelettelser. I detaljer har det kun været mig muligt at gå ind på de i samlingens løb fremkomne aktstykkesar, herunder de i dag forelig-