

[Ministeren for byggeri og boligvæsen.]

de i henhold til §§ 55 og 57 beregnes? Svaret må blive, at han skal stilles på samme måde, som han ville være stillet, hvis han ikke havde modtaget en opsigelse. Uopsigelsesperioden skal med andre ord ikke tage sin begyndelse fra 1. april 1950, men fra det tidligere tidspunkt, til hvilket en forudgående 1-, 2- eller 3-års periode er udløbet. Udtrykt på en anden måde betyder mit ændringsforslag, at virkningen af den opsigelse, der kan afgives ved disse perioders udløb, suspenderes indtil 1. april 1950. Ejeren kan på den anden side afgive opsigelsen med kontraktmæssigt varsel til denne dag, selv om en uopsigelsesperiode er udløbet og en ny er trådt i kraft. Dette kan nærmere belyses ved et eksempel. En lejer har ifølge sin kontrakt 3 måneders varsel, og opsigelse kan ske til 1. april og 1. oktober. Udløber en 3-årig uopsigelsesperiode i et sådant tilfælde 1. oktober 1949, behøver ejeren ikke at give ham opsigelse til denne dato, men kan også afgive den på et senere tidspunkt, når blot lejeren får 3 måneders varsel til 1. april 1950.

Jeg håber, at jeg med disse kommentarer har været i overensstemmelse med de forudsætninger, der gælder for mine to ændringsforslag, som udvalget har tiltrådt enstemmigt.

Thestrup: Der blev her i tinget i går rettet en forespørgsel til den højtærede boligminister fra det ærede medlem hr. N. Chr. Christensen om, hvorvidt ministeren kunne tænke sig ved et cirkulære at pålægge de myndigheder, der forvalter boligtilsynsloven og byggelovens bestemmelser vedrørende udlejningsejendommens vedligeholdelse, forsåvidt indvendig vedligeholdelse angår, at tage hensyn til grundejernes vanskelige økonomiske stilling, således at der kun stilles krav i henhold til de pågældende lovbestemmelser, hvor dette er påkrævet af hensyn til beboernes sikkerhed og sundhed. Så vidt jeg opfattede det, udtalte den højtærede boligminister sig ikke herom. Det ærede medlem hr. N. Chr. Christensen henstillede endvidere til domstolene at vise lemfældighed ved pådømmelsen af krav om opfyldelse af ejerens pligt til ejendommens indvendige vedligeholdelse. Det er muligt, at den højtærede boligminister ikke finder det rigtigt at udsende et sådant cirkulære, og jeg erkender, at domstolene ikke er bundet ved en henstilling som den nævnte. Jeg finder det dog rigtigt, at det også fra mit partis side betones, at det er et rimeligt krav, som vi tilslutter os, at der, så

længe indtil spørgsmålet om en lejeforhøjelse er afgjort, vises mådehold med hensyn til at pålægge ejerne vedligeholdelsesudgifter vedrørende indvendig vedligeholdelse. Den tilstand, hvori vi på lejelovgivningens område befinder os fra nu af og indtil det i december fremsatte forslag er færdigbehandlet, er forhandlingens tilstand, og vort formål med de bestemmelser, vi nu behandler, er netop at sørge for, at forholdene mellem ejer og lejer ikke forrykkes. Heraf må, så vidt jeg kan se, følge, at det ikke vil være rigtigt, så længe disse forhandlinger står på, at træffe afgørelser, der ikke er uoprettelige, vedrørende vedligeholdelse, navnlig indvendig vedligeholdelse.

Vi kan fra vor side tiltræde de af boligministeren nu foreslåede ændringer af lejeloven. Jeg kan tilføje, at jeg tror, at den højtærede boligminister i sin fortolkning af bestemmelserne var ganske i overensstemmelse med det, der var aftalt.

Alvilda Larsen: Den højtærede boligminister har ikke overbevist mig om, at de ændringsforslag, som er til behandling her, ikke forringer den gældende lovgivning. Jeg er ikke sikker på, at den højtærede boligminister er klar over, hvilke konsekvenser disse ændringer får. Der er i går talt om, at jeg var ungdomsfjendsk, at min stilling ville betyde, at nu kunne unge familier ikke få nogen lejlighed. Det er jo absolut ikke rigtigt. Det eneste, man er sikker på, er, at tusinder af familier, der bor i tofamilieshuse, nu bliver boligløse. Det hjemler loven ret til at gøre dem efter de ændringer, der foretages nu. Den højtærede boligminister har i dag talt om, at opsigelse kun kan ske på de vilkår, som kommunalbestyrelserne stiller, men der defineres jo ingen vilkår i selve loven. Der findes kun noget om vilkårene i udvalgsbetænkningen. Der findes ingen bestemmelser i loven, der taler om, hvilke betingelser en kommunalbestyrelse kan stille. Kommunalbestyrelsen kan kun skønne, og fra den hidtidige praksis ved vi jo udmærket, at lejeren under alle omstændigheder altid vil være den svage part i forholdet mellem ejer og lejer, så jeg må fastholde den opfattelse af dette ændringsforslag, som jeg gav udtryk i går. Af hensyn til den bolignød, vi stadig har, kan jeg ikke anbefale, men må stemme imod en ændring, som ikke vil formindske bolignøden, men tværtimod øge den.

Med hensyn til de øvrige ændringer vil jeg sige, at vi jo mange gange har sagt, at det, vi ønskede, var opsigelsesforbud. Dette ændringsforslag afbøder i nogen grad