

[Poul Hansen (Slagelse).]

forhandlinger opnået enighed om visse ændringer i §§ 8 og 13 i det forslag til prislov, som den højtærede handelsminister forelagde her i tinget den 4. marts.

Som man vil erindre, var dette forslag resultatet af det arbejde, som den den 14. januar i år nedsatte kommission var nået frem til, og som den højtærede handelsminister havde ønsket at følge. Baggrunden for dette forslag var bl. a. dette, at man med den senere tids forbedrede vareforsyning og dermed muligheder for større konkurrence indenfor handel og industri kunne foretage en vis forenkling af prislovens § 8 og hermed fjerne de i dennes stk. 2 og 3 nedfældede kalkulationsregler.

Ganske naturligt ønskede kommissionen dog stk. 1 bibeholdt — det stykke, der fastslår, at urimelige priser og forretningsbetingelser er forbudt —, og dette har man heller ikke fra udvalgets side ønsket at antaste.

Derimod har udvalget ønsket at ændre kommissionens affattelse af stk. 2. Formålet med stk. 2 er — og må naturligvis være — nærmere at definere, hvad der skal forstås ved urimelige priser, og her har udvalget været af den opfattelse, at det bør fastslås i selve stk. 2, at dersom konkurrencen er tilstrækkelig virksom til at sikre en fri prisdannelse, skulle dette i sig selv betyde, at prisen i almindelighed ikke kan anses for urimelig. Løvrigt bibeholder man overfor spørgsmålet om indgreb fra prismyndighedernes side hensynet til varens kvalitet og til dens betydning i produktion og forbrug.

I det oprindelige forslag var anført, at man endvidere ved afgørelsen af, om en pris kunne siges at være urimelig, skulle tage hensyn til de effektivt arbejdende virksomheder. Da man fra visse sider af udvalget var af den opfattelse, at denne formulering kunne betyde, at dygtigt ledede og godt rationaliserede virksomheder ikke ville få belønning herfor, er man nået frem til en anden formulering, hvorefter det vil være virksomheder, der arbejder med tidssvarende materiel og drives på hensigtsmæssig måde, der bliver lagt til grund for bedømmelsen.

Jeg tror at kunne sige, at selvom vi i udvalget har haft lidt vanskeligheder med

ordvalget i denne sætning, så er vi — såvidt jeg kan skønne — enige om det reelle. Naturligvis må bedømmelsen af en pris ikke ske på baggrund af utidssvarende og dårligt ledede virksomheder, ligesom man på den anden side ikke vil indvende noget imod, at særlig dygtigt arbejdende og velledede virksomheder får muligheder for en bedre økonomi.

For § 13's vedkommende har man, i konsekvens af ændringen af § 8, fulgt den samme linie, således at man ved fastsættelse af maksimalpriser og maksimalavanceer ligeledes her tager hensyn til, om den fri konkurrence er i stand til virksomt at trænge igennem, ligesom man har ændret udtrykket „effektivt arbejdende virksomheder“ og givet det samme formulering som i § 8.

Endelig skal jeg nævne, at man har ladet den foreslåede ændring af § 16, hvorefter „Registreringstidende“ skulle ændres til „Pristidende“, udgå, da der ikke har kunnet samles tilslutning hertil i udvalget. Man har dog ikke villet bestride betydningen af, at offentligheden orienteres om de afgørelser, priskontrolrådet træffer, og at dette derfor må ske gennem periodisk udsendte meddelelser.

Jeg har hermed redegjort for de ændringer, udvalget foreslår, og jeg skal på det samlede udvalgs vegne anbefale disse ændringer til vedtagelse.

Må jeg så til slut kun pointere, at mit parti hellere havde set det oprindelige forslag gennemført, men da der ikke var muligheder herfor, har vi naturligvis tiltrådt det, der er kommet ud som resultat af forhandlingerne i udvalget. Og vi kan så meget mere tiltræde disse ændringer, som det er min opfattelse, at der næppe er tale om revolutionerende ændringer, men vel i højere grad om en praksis, der nu nærmere fæstnes i selve loven.

Jeg kan derfor også på mit partis vegne anbefale de foreslåede ændringer til vedtagelse.

Axel Kristensen: Ved første behandling af dette lovforslag sagde vi fra venstres side, at vi kunne ikke tiltræde det foresatte forslag, således som det forelå, og en af de væsentligste grunde hertil var den, at de bemærkninger, der indeholdtes i § 8,