

[Poul Hansen (Kalundborg).]

at der gjorde sig visse uheldige forhold gældende ved brigaden. Jeg forstår, at dette blev bekræftet ved den undersøgelse, den højtærede forsvarsminister lod foretage, og at disse forhold er blevet rettet ved de dispositioner, han derefter traf. Jeg tror, der er grund til at takke ministeren for, at han så forholdsvis håndfast greb ind.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale det foreliggende lovforslag til vedtagelse, og den samme anbefaling gælder det lille forslag om ændring i midlertidig lov nr. 242 af 4. juni 1947 om retsplejen ved Tysklandsbrigaden.

Harald Petersen: Den overenskomst, som den højtærede regering under forbehold af rigsdagens sanktion for nogle måneder siden har afsluttet med den engelske regering om bevarelse af en besættelsesstyrke i Tyskland, kan jeg på mit partis vegne anbefale til godkendelse. Jeg finder slet ingen anledning til ved denne lejlighed at repetere hele denne sags forhistorie. Dog mener jeg at kunne notere med tilfredshed, at jeg som forsvarsminister ved brigade-lovens udformning i 1947 fik sat en tidsbegrænsning på 2 år ind i den første overenskomst mellem England og Danmark, således at den danske regering ved 2 års periodens udløb ville stå fuldstændig frit med hensyn til sine overvejelser om en hel eller delvis fornyelse af det arrangement, der her var tale om. At dette har været såre nyttigt, fremgår jo direkte af de lempelser, der nu er indført i den nye brigadeordning efter indbyrdes forhandlinger mellem de to landes regeringer.

Med den stærke reduktion af den styrke, der skal deltage i besættelsen, vil selve bevogtningsopgaven jo indskrænkes betydeligt og miste i effektivitet. Vort bidrag til denne opgaves løsning vil blive delvis af symbolsk betydning, men i den givne situation, der jo på så afgørende måde er ændret i de forløbne 2 år, kan dette også have sin værdi, og det er vel også dette moment, der har været bestemmende for den høje regerings forslag om forlængelse af det i 1947 truffene arrangement.

Selve den nye overenskomst skal jeg ikke fordybe mig i. Jeg betragter det som en fordel, at der i hvert fald teoretisk i overenskomstens § 9 er givet et positivt tilsagn om, at hvis der på noget tidspunkt opnås dækning fra Tyskland af besættelsesomkostningerne, påtager Englands regering sig at bistå den danske regering med at opnå dækning af dens andel på lige fod med

andre magter, der deltager i besættelsen. Det er jo en af de få egentlige nye bestemmelser i overenskomsten. Om den vil blive ført fra teoriens til praktikkens verden, er ikke godt at vide, men det er jo så heldigt, at vi fra første færd har konteret disse særlige udgifter til brigadestyrkerne på en sådan måde, at en finansiel opgørelse i eftertiden vil være let at foretage.

Ved den første lovs vedtagelse i foråret 1947 anslog man på grundlag af de skøn, man dengang kunne stille op, at de samlede udgifter ville fordele sig med 60 mill. kr. for finansåret 1947—48, dog med udsigt til en vis besparelse, og ca. 36½ mill. kr. for finansåret 1948—49. Af statsregnskabet for 1947—48 fremgår det, at udgiften til brigaden det første år ikke blev 60, men knap 38 mill. kr., hvad der jo er udtryk for en meget kraftig og behagelig besparelse for Danmarks vedkommende. Når differencen har været så stor, skyldes det de mange usikkerhedsmomenter, der knyttede sig til en forhåndsberægning i 1947; vi ville dengang være på den helt sikre side og ikke give rigsdagen et skønmaleri, men søge at stille tallene således op, at man vidste, hvad man gik ind til, og altså ikke anlagde et for optimistisk skøn.

For 1948—49 er der på finansloven og tillægsbevillingsloven afsat ca. 31 mill. kr., hvad der jo også betyder en besparelse i forhold til det oprindelig beregnede beløb. Når nu den udsendte styrke fra maj måned i år halveres og fra oktober i år bringes ned til en fjerdedel, vil udgifterne naturligvis igen mindskes betydeligt.

Jeg vil i denne forbindelse gerne vide, om den højtærede forsvarsminister har en skønsmæssig beregning over, hvorledes de samlede udgifter må antages at fordele sig over den nye toårige periode, som aftalen nu gælder. Jeg går ud fra, at udgifterne ikke vil kunne formindskes i procentvis samme forhold som reduktionen af besættelsesstyrkerne, men hvis den højtærede minister har en kalkule over dette, vil jeg være taknemlig for, om ministeren ville sige et par ord derom.

Den højtærede minister nævnte i sin forelæggelsestale med hensyn til de økonomiske vilkår dels for køb og dels for leje af krigsmateriel, at der ville henstå mindre partier, når den nye overenskomst var afsluttet. Jeg går ud fra, at det skyldes et fejltryk, når det i den højtærede ministers forelæggelsestale siges, at for det materiel, der er købt, vil der ved overenskomstens udløb være betalt 1/5 af det pågældende materiels værdi. Det må naturligvis være 4/5, der er betalt, og det skyldes blot en trykfejl