

[Aksel Larsen.]

hvorpå man behandler sagen på rigsdagen, at man ikke engang alvorligt vil gå ind i en drøftelse af disse spørgsmål.

Den højtærede minister besvarede ikke visse spørgsmål, jeg stillede til ham i forbindelse med pagtens formulering, herunder det spørgsmål, jeg stillede i fortsættelse af det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaards spørgsmål i går vedrørende artikel 9, om rådets og forsvarskomiteens kompetence og de følger, den kan få for os. Jeg føler ikke trang til at gentage spørgsmålet, for nu er jeg blevet træt af at stille spørgsmål til en minister, som ikke vil, ikke kan eller ikke tør svare. Så har jeg lov til at sige, at når den højtærede minister ikke engang har noget at sige folketinget om en så vigtig sag som betydningen af artikel 9, så kan man forstå, at det er galt fat.

Den højtærede minister besvarede heller ikke mit spørgsmål om Portugal eller om Spanien. I forståelse af, at det dog var lidt kedeligt, at der ikke blev sagt noget om Portugal og Spanien, greb det ærede medlem hr. Frode Jakobsen ind; han har jo fået tildelt det arbejde at fare i benene på modstandsfolk ved passende lejlighed. Han belærte mig om, at Dean Acheson havde sagt, at Spanien opfyldte i hvert fald en af de to betingelser. Men det havde det ærede medlem ikke behøvet at belære mig om, for det havde jeg selv sagt heroppe fra. Så forklarede det ærede medlem, at de to betingelser var, at landet skulle være demokratisk, og det skulle grænse op til Atlanterhavet. Det vidste jeg meget godt. Men Dean Acheson sagde: Spanien opfylder i hvert fald en af disse to betingelser. Det ærede medlem er magister, han kender det danske sprog og ved, hvorledes man skal opfatte det, når man sætter et „i hvert fald“ ind; så mener man, at også nok en del af det andet er opfyldt. Iøvrigt er det meget morsomt at høre det ærede medlem hr. Frode Jakobsen, der er tilhænger af Atlantpagten, fortælle, at der hører de lande hjemme, som grænser op til Atlanterhavet. Hvornår er Danmark kommet til at grænse op til Atlanterhavet? Hvornår er Italien blevet flyttet til Atlanterhavet? Det kunne være rart at få det at vide. Geografien må have forandret sig en del, siden jeg gik i skole, og siden jeg sidst så på et landkort; det var i formiddags.

Men det ærede medlem, som var så ivrig for at tage ordet, skulle hellere have taget ordet for at tale om sagens realiteter. Han skulle have forsøgt at give svar på det

spørgsmål, jeg har stillet så mange gange: Hvornår er Portugal blevet et demokratisk land? For det tilfældes skyld at det ærede medlem hr. Frode Jakobsen skulle føle trang til at komme op på talerstolen igen, skal jeg gentage spørgsmålet og bede ham besvare det: Hvornår er Portugal blevet et demokratisk land? Jeg vil erindre det ærede medlem om, at jeg spurgte regeringen, hvorledes den vil stille sig, hvis en eller anden medlemsstat tager initiativ til at foreslå Spanien, Grækenland eller Tyrkiet optaget i Atlantblokken. Jeg har spurgt regeringen, om den ville afgive erklæring om, at dette vil den under alle omstændigheder modsætte sig, så længe disse lande har fascistiske regeringer. Jeg har ikke fået noget svar fra regeringen og venter det heller ikke, men hvis det ærede medlem hr. Frode Jakobsen føler trang til at blande sig i debatten, kunne det ærede medlem give sit svar på disse vistnok temmelig let forståelige spørgsmål. Om han vil gøre det med eller uden patos, må han selv om.

Den højtærede udenrigsminister afviser vort ændringsforslag. Han siger, at hvad Grønland angår, har USA jo ret til at være der ifølge overenskomst godkendt af samlingsregeringen i 1945. Ja, men denne overenskomst kunne Danmark forlængst have bragt til ophør, hvis Danmark havde villet, og vi har gang på gang krævet noget sådant, men ikke opnået noget. Vort ændringsforslag tilsigter ganske vist også at bringe denne tilstand til ophør, men iøvrigt siger den højtærede udenrigsminister, at der bliver ikke spørgsmål om baser i fredstid, og derfor er ændringen overflødig. Hvis jeg skal forstå dette således, at efter udenrigsministerens opfattelse vil det ikke have nogen betydning for beslutningen, om ændringen bliver vedtaget, hvorfor må vor tilføjelse så ikke komme til at stå i beslutningen? Hvis det, vi foreslår, er i overensstemmelse med regeringens opfattelse og ønsker og hensigter — og det er meget svært at forstå udenrigsministerens ord anderledes —, hvorfor må det så ikke komme til at stå i beslutningen? Det ville dog være en fordel. (*Statsministeren* [Hans Hedtoft]: Vil De stemme for pagten, hvis det kommer til at stå i beslutningen?). Forleden stillede jeg under en helt anden sags behandling det spørgsmål til den højtærede statsminister, om han ville indgå på den og den aftale, og han svarede, at det skulle han svare på, når jeg først havde givet besked om, at vi ville stemme for det forlig, han tilrådede. En statsminister, der anvender den metode i forhandlinger, har ingen ret til at stille sådanne