

**Fibiger:** Den højtærede landbrugsminister forstår ikke rigtig, når dog mine meningsfæller i landstinget stemte for forslaget, at der så kunne være anledning til at komme med ændringer her. Jeg vil i den historiske sandheds interesse sige, at såvel mine partifæller som venstre i landstinget ønskede, at det kun skulle have drejet sig om fremskaffelse af tillægsjord, og det ved den højtærede landbrugsminister meget vel. Dette afviste den højtærede minister og sagde, at hvis ikke man nu tog disse ændringer og gav tilslutning til dem fra venstres og konservativ side, ville han gennemføre forslaget, som det var vedtaget i folketinget. Det var det, der bevirkede, at viovre i landstinget gik med for at forbedre loven. Men der er dog ingen, der kan fortænke os i, når forslaget kommer tilbage til folketinget, at vi da ønsker at gøre det så meget bedre igen og netop går ind for den tanke, som den højtærede landbrugsminister selv lagde så megen vægt på, at det er tillægsjord, man får fremskaffet nu. Som den højtærede landbrugsminister siger, har man i de andre udstykningslove jord nok til den almindelige udstykning.

Derfor synes jeg også, den højtærede landbrugsminister nu i sidste øjeblik skulle vise, at han kan give mig tilslutning til at gennemføre forslaget, således som vi nu foreslår det ændret.

**Landbrugsministeren (Bordning):** Det er ikke rigtigt, når det ærede medlem hr. Fibiger citerede mig fra landstingets forhandlinger således, at jeg skulle have sagt, at dersom ikke venstre og konservative gik med til de ændringer, som vi var blevet enige om, så ville jeg gå tilbage til folketingets affattelse. Jeg sagde derovre, at det måtte de partier, som havde vedtaget forslaget i folketinget, og som kunne gennemføre det ovre i landstinget, naturligvis så overveje. Det er en given ting, man må dog forbeholde sig sin endelige stilling.

Det er helt rigtigt, at man i landstinget ønskede de ændringer, det ærede medlem havde foreslået, men man var så forstandig, at da man så, de ikke ville kunne gennemføres, anbefalede man at stemme for lovforslaget, og det håber jeg også det ærede medlem gør.

**Aage Fogh:** Det ærede medlem hr. Fibiger siger, at partifællerne i landstinget ønskede de samme ændringer, som man nu ønsker i folketinget. Der kan måske være grund til ganske kort at citere, hvad der står i landstingets betænkning, og jeg beder

om formandens tilladelse dertil. Der står klart og tydeligt:

„Der er i udvalget enighed om, at det vigtigste i denne sag er spørgsmålet om tillægsjord, men under forhandlingerne er man blevet opmærksom på, at en bestemmelse, der alene omfatter tillægsjord, ville afstedkomme store uligheder for de enkelte jordejere, hvorfor man fra alle sider har tiltrådt ændringsforslagets bestemmelser om, at grænsen indtil 20 pct. også skal omfatte jord til almindelig udstykning.“  
Altså, man har været opmærksom på dette i det høje landsting, og man har erkendt, at det vil være umuligt at få gennemført det. Derfor ville jeg finde det meget rimeligt, om det ærede medlem havde fulgt den samme linie her.

Dernæst en bemærkning til den højtærede landbrugsminister. Ministeren siger, at det først og fremmest vil blive tillægsjord, der kommer frem. Det tror jeg nok, det vil, men jeg vil håbe, det også vil give noget almindelig udstykningsjord. For hvis ministeren vil se på den udstykningsplan, der nu lige er udsendt, vil han lægge mærke til, at al udstykning foregår mod vest, og at der praktisk talt ingen udstykning er i de sydøstlige amter. Det er efter min mening urimeligt, at netop i de distrikter, hvor vi har de meget store gårde, er udstykningen praktisk talt standset. Derfor håber jeg, at denne lov ikke alene vil give tillægsjord, men også jord til en ny udstykning, sådan at man kan komme på linie med de sønderjyske og de nordjyske amter.

**Landbrugsministeren (Bordning):** Jeg er enig med det ærede medlem hr. Aage Fogh i, at sådan som loven er affattet, vil den sikkert komme til at give meget jord fra de store gårde til oprettelse af nye brug. Det er netop derfor, jeg modsætter mig de stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om landbrugsejendomme.

Ændringsforslaget udenfor betænkningen (se foran)

forkastedes med 99 stemmer mod 8; 6 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§§ 1—10

vedtoges uden afstemning.