

[Marinus Sørensen.]

Jeg beklager, at det ikke har været muligt at opnå enighed om denne vigtige sag, men et flertal, bestående af retsforbundet, radikale og socialdemokrater, indstiller lovforslaget til vedtagelse, således som det er vedtaget i landstinget og forelagt her i tinget af den højtærede landbrugsminister. Et mindretal, bestående af konservATIVE og venstre, har ment det nødvendigt at stille ændringsforslag, der betyder en forringelse af lovforslaget på væsentlige områder. Ændringsforslag nr. 1 og 2 til § 11, hvorefter man i 14. linie foreslår, at ordet „fortrinsvis“ udgår, og i 15. linie indføjer ordet „indtil“, er en forringelse af forslaget, når det drejer sig om jord til den almindelige udstykning. Dertil kommer, at en sådan ændring vil medføre, at jordafståelse for de forskellige ejendomsbesiddere vil blive højest ulige. For nogle ejendommers vedkommende, særlig der hvor der findes mange små brug omkring ejendommens jord, kan der blive tale om at udnytte maksimumsgrænsen, de 20 pct., helt, men i andre tilfælde, hvor der ikke findes småbrugere, der med fordel kan tildeles tillægsjord, fordi afstanden fra bygningerne til den jord, der kan være tale om, er så stor, at jorden ikke kan udnyttes, vil man helt undgå jordafståelse. Det ville, dersom dette ændringsforslag vedtoges, være ret vilkårligt, hvordan jordafståelsen ville finde sted indenfor de forskellige ejendomsbesidderes kreds, der falder ind under loven. Den ene ejendom kommer ind under lovens bestemmelser, den anden med et noget større jordtilliggende kan blive holdt udenfor, og dertil kommer det urimelige i, at de ejendomsbesiddere, som der her er tale om, skal fritages for at afgive jord til den almindelige udstykning. Jeg kan derfor ikke anbefale at stemme for ændringsforslagene under nr. 1 og 2.

Ændringsforslag nr. 3 kan jeg heller ikke anbefale. Jeg er klar over, at der kan være tilfælde, hvor en større ejendom kan have jordlodder liggende så langt fra ejendommens bygninger, at de ikke med fordel kan udnyttes, og at der her må åbnes adgang til, at sådanne lodder kan gives i brug til anden mand. Flertallets udtalelser i betænkningen går da også ud på, at der gives brugere af større ejendomme lettere adgang til at afgive agerjord, som er beliggende indenfor 2 km fra ejendommens bygninger, i leje til ejere af mindre brug, og landbrugsministeren har i overensstemmelse hermed givet tilsagn om ved en bekendtgørelse at give amtmændene bemyndigelse til efter

nærmere af ministeren fastsatte regler at meddele dispensation fra de bestående regler i tilfælde, hvor agerjord fra en landbrugsejendom, hvis grundværdi udgør mindst 12 000 kr., udlejes til ejeren eller brugeren af en anden landbrugsejendom, for så vidt det skønnes, at lejerens ikke derved får mere jord, regnet efter grundværdien, til rådighed til driften, end der bliver tilbage under udlejerens ejendoms drift. Jeg tror, man her har fundet en praktisk løsning, som sikrer en hurtig afgørelse af disse spørgsmål, og jeg skal derfor anbefale at stemme mod det af venstre og de konservative stillede forslag.

Jeg anbefaler endvidere at stemme imod det udenfor betænkningen foreliggende forslag, stillet af det kommunistiske parti, og at stemme for lovforslaget, således som det er vedtaget i landstinget og forelagt her i det høje ting.

Ligeledes kan jeg anbefale at stemme for forslag til lov om udstykning og sammenlægning m. m. af faste ejendomme.

Erik Eriksen: De ændringsforslag, som venstre og konservative har stillet, er jo meget tydeligt motiveret i den udtalelse, vi har afgivet i betænkningen, så der er ingen grund for mig til at gå yderligere ind på en redegørelse for disse forslag; de taler helt igennem for sig selv. Jeg skal kun sige til den ærede ordfører, at når han påstår, vore ændringsforslag betyder en forringelse af lovforslaget, så er det vel her, som det plejer at være i slige tilfælde, at det afhænger af øjnene, der ser, og nu har det ærede medlem altså de briller på i dag. Det har jeg ikke noget at bemærke til.

Iøvrigt skal jeg kun sige, at jeg beklager, at flertallet og ministeren ikke har kunnet modtage disse ændringer, hvorigennem der kunne være skabt så godt som enighed også om denne lovgivning her i det høje ting. Hvad angår det ændringsforslag, som det kommunistiske parti har stillet udenfor betænkningen, skal jeg anbefale, at man stemmer imod det, men at man altså stemmer for de af mindretallet, venstre og konservative, stillede ændringsforslag.

Fibiger: Jeg havde håbet, at der var kommet en enstemmig betænkning angående disse lovforslag her i folketinget. Det forekommer mig, at de ændringsforslag, der er stillet fra konservativ og venstres side, er så lidt indgribende, at man burde have imødekommet dem fra anden side. Vi var enige om selve udstykningsloven i fjor, og det havde været naturligt, at man også