

[Hans Hansen (Rørby).]

søgelse lader sig som sagt formentlig ikke gennemføre; det ender nok med en proces. Men først må vi have klaret, om det er muligt at få konstateret, om saltfundet er ægte. Der er sikkert sket meget i denne sag, men jeg tror altså ikke, det lader sig gøre at få det undersøgt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 101 stemmer mod 7.

Første næstformand (Arnth Jensen):

Lovforslaget vil nu blive oversendt til landstinget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredie behandling af forslag til lov om forlængelse af og ændring i midlertidig lov nr. 300 af 1. juni 1946 om ændring af lov nr. 132 af 14. april 1932 om lukketid for butikker og lagre m. v., jfr. lovbekendtgørelse nr. 204 af 20. maj 1933.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 3691).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 68 stemmer mod 34. 5 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Den følgende sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov nr. 48 om navigationsundervisningen af 28. februar 1916 med ændringer af 1. april 1919, 30. april 1921 og 1. april 1922, jfr. lovbekendtgørelse nr. 331 af 1. april 1922.

(Første behandling findes i tidenden sp. 3586).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredie behandling sattes til forhandling under eet.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredie behandling

vedtoges uden afstemning.

Man gik derpå til:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov nr. 355 af 20. juli 1945 om hjemrejse og ferie m. m. for søfarende.

(Første behandling findes i tidenden sp. 3590).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredie behandling sattes til forhandling under eet.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredie behandling

vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredie behandling af forslag til lov om ændringer i lov nr. 280 af 30. juni 1922 om menighedsråd.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 3647).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Hvidberg: Med fare for at gentage noget af, hvad der blev sagt ved anden behandling af det ærede medlem hr. Fibiger og mig, kan jeg ikke undlade ved tredie behandling at præcisere hovedpunkterne i denne sag, dels for derved at begrunde, at vort parti agter at stemme imod dette lovforslag i den amputerede og radbrækkede skikkelse, det nu har fået — det er kun en torso, der nu foreligger —, dels for derved at give lovforslaget et ord med på vejen over til landstinget, som jeg håber vil tage alvorligt fat på denne sag, dels for ved hjælp af den tilsyneladende lille, men i virkeligheden betydelige sag at kaste et lys over dansk kirkelivs ledelse på rigsdagen i dag.

Fra så at sige alle sider har det været erkendt, at der måtte gøres noget for de præster, der lagde deres livsgerning eller en del