

[Finansministeren.]

ændret for hele 1949—50, og samtidig har jeg forudsat, at de af mig fremsatte skatteforslag gennemføres. Endvidere har jeg forudsat, at det lønniveau, som vil gælde i april kvartal, bibeholdes under hele finansåret.

Ud fra disse forudsætninger er jeg kommet til det resultat — som ligeledes allerede har været fremme i den offentlige debat —, at der i 1949—50 kun vil blive et overskud på budgettet på ca. 90 mill. kr.

Herved er endda ikke regnet med udgifter til militære foranstaltninger udover de i finanslovforslaget forudsatte.

Jeg vil gerne her fremhæve, at dette skøn, som ifølge sagens natur må være meget usikkert, bygger både på et forsigtigt overslag over de merudgifter, som må forventes i årets løb udover tilskudsordningernes fortsættelse, og på et forsigtigt skøn over forbrugsafgifternes provenu. På visse områder har der i løbet af 1948 vist sig en nedadgående tendens i omsætningen af forbrugsbeskattede varer, navnlig forsåvidt angår spiritusafgifterne, og det overslag, der er udarbejdet over forbrugsafgifterne, bygger på den forudsætning, at denne nedadgående tendens holder sig fremover. Det er selvsagt uhyre vanskeligt at skønne over udviklingen på dette punkt, og jeg vil derfor nødtigt give noget bestemt tal, men jeg vil tro, at man ud fra en mere optimistisk vurdering af forbrugsafgifterne kan komme til et noget gunstigere resultat. Overskuddet vil dog under alle omstændigheder blive væsentligt mindre i indeværende finansår. Ved disse beregninger er der som nævnt ikke taget hensyn til den mulighed, at der eventuelt kan blive tale om forøgede udgifter til forsvarsformål.

Med disse bemærkninger vil jeg anbefale forslaget til velvillig behandling i det høje ting.

Første næstformand (Arnth Jensen): Eksemplarer af det nu fremsatte lovforslag vil blive omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredie behandling af forslag til lov om tillæg til lov af 19. februar 1932 om efterforskning og indvinding af råstoffer i kongeriget Danmarks undergrund med tillæg af 31. januar 1936, 13. april 1938, 29. juni 1940, 29. juni 1945, 28. juni 1946, 14. juni 1947, 23. marts 1948 og 30. oktober 1948.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 3630).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Aksel Larsen: Det har ikke stemt os mildere overfor forslaget om at lade salget af Danmarks undergrund stå ved magt; at man i går har foretaget første behandling af et forslag om salg af Danmarks overgrund til amerikanerne. Vi vil derfor stemme imod forlængelsen af undergrundsloven.

Jeg skal benytte lejligheden til at erindre den højtærede minister for offentlige arbejder om, at jeg, som måske er ved at blive berygtet, fordi jeg er så slem til at gentage mine spørgsmål, nogle gange har spurgt ham, om han ville videreføre den undersøgelse, der har været foretaget, til ikke alene at omfatte begivenhederne ved Harte, men også de omstændigheder, hvorunder undergrundsloven blev til og undergik de vekslende ændringer, og hvorunder ingeniør Ravlin fik sin koncession og kunne trække sig ud af foretagendet med en betydelig fortjeneste. Det forekommer mig, at det er nok så væsentligt som at få konstateret sandheden om saltfundet ved Harte, selvom naturligvis også dette har betydning. Det forekommer mig, at rigsdagen har både ret og pligt til at få at vide, hvem der har ansvaret for det, der blev begået af statsadministrationen og den ansvarlige regering, dengang man foretog de forskellige ændringer i undergrundsloven og gav den omtalte koncession.

Jeg anmoder altså påny om at få et svar på dette spørgsmål.

Ministeren for offentlige arbejder (Carl Petersen): Det ærede medlem har gentaget det spørgsmål, han rettede til mig ved lovforslagets behandling for et halvt års tid siden. Jeg kan selvfølgelig svare på samme måde, som jeg svarede dengang, at det hele ligger nu så langt tilbage, og for øvrigt er der efter min mening ikke foregået noget, som ikke kan tåle dagens lys. På den anden side blev alle de foranstaltninger, der dengang blev foretaget, iværksat på lovmæssig måde gennem rigsdagen, og jeg finder ingen anledning til at begynde at lede tilbage i akterne indenfor administrationen.

Aksel Larsen: Hvis man finder et skelet i en tørvemose på Fyn, træder politiet i aktion, selvom man kan konstatere, at det er 50 eller 100 år siden, den pågældende person må formodes at være blevet myrdet. Der kendes ingen forældelsesparagraffer. Her drejer det sig om salg af Danmarks undergrund på fantastiske vilkår til en