

[Bollerup Madsen.]

den sidst afsluttede overenskomst mellem apotekerne og farmaceuterne. Ministeriet lovede ved den lejlighed for at få overenskomsten vedtaget at forelægge forslag i rigsdagen, hvorefter de mindre apotekindehaveres løn ikke skulle blive lavere end de højst tariflønnede farmaceutiske kandidaters. Samtidig lovede man, at apotekerafgiften skulle blive ændret. Jeg synes, at de her foreslåede ændringer er både praktiske og rimelige.

Det første lovforslag omfatter afgifternes ændring, og jeg skal nævne et par af de væsentligste. Hidtil er apotekernes afgift begyndt ved en nettoindtægt på 7 000 kr. Denne grænse ændres nu til 14 000 kr. Samtidig nedsættes afgiften for nettoindtægter indtil 27 000 kr. Så begynder der en stigning, som tilligemed en anden opkrævningsform vil betyde, at stigningen ved 30 000 kr.s nettoindtægt er 770 kr.; ved 35 000 kr. er den steget til 2 000 kr.; ved 50 000 kr. til 5 670 kr. og ved 80 000 kr. til 13 000 kr. Af de sidste indtægter er der dog ikke ret mange. Maksimumsprocenten trådte før i kraft ved 22 000 kr.; nu foreslås denne grænse flyttet til 32 000 kr. Tillige foreslås det, at den særlige omsætningsafgift på 6 pct. ikke skal betales af apoteker, som ikke har haft en årsomsætning på mindst 150 000 kr. Men som helhed betyder reguleringen ikke stort for apotekerfonden. Den vil som hidtil fortsat få 7½ mill. kr. årlig i samlet afgift.

Jeg nævnte før, at der indføres en ændring i opkrævning. Medens afgiften hidtil er betalt af forrige års nettoindtægt efter fradrag af det foregående års afgift, foreslås den nu betalt af det løbende års overskud. Motiveringen herfor er, at den gamle form havde visse uheldige sider. Et apoteks indtægter kan være stærkt svingende, sådan at der undertiden skal betales en stor afgift for det foregående år af en lille indtægt i det løbende år. Desuden kan en nytiltrådt apoteker komme til at betale den fratrådte apotekers afgift. Naturligvis betyder den nye form for opkrævning en forhøjelse, idet afgiften herefter ikke først skal fradrages det beløb, efter hvilket afgiften beregnes, men hertil er der taget hensyn ved omlægningen af skalaen, så langt som man har ment det nødvendigt at tage hensyn dertil.

Det andet lovforslag, forslaget om ændringer i loven om apotekervæsenet, bestemmer, hvilke små apoteker der kan få tilskud fra apotekerfonden. Som allerede berørt var grænsen før 12 000 kr. Nu fore-

slås det, at der kan ydes tilskud, når nettooverskuddet ikke overstiger 14 000 kr., hvilket altså står i forhold til de forhøjede kandidatlønninger. Tillige foreslås det, at disse tilskud også kan ydes til små købstadsapoteker, når de er ene apotek i en lille by og deres omsætning ikke overstiger 150 000 kr. Jeg finder også denne ændring rimelig og kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Lovene skal gælde til og med udgangen af 1950, til hvilken tid man mener, den for tiden arbejdende kommission kan være færdig med sin indstilling om en endelig ordning af apotekervæsenet.

Begge lovforslagene er tiltrådt af repræsentanterne i apotekerkommissionen, så de kan antagelig få en hurtig behandling her i tinget.

Jensen-Broby: Det vigtigste i lovforslag om apotekerafgift og tilskud fra apotekerfonden står i § 5. Det er den regulering, der skal finde sted, hvorefter tilskudsgrænsen, der sidste gang blev fastsat ved lov af 12. juli 1946 til 12 000 kr., bliver forhøjet til 14 000 kr., og tilskuddet forhøjes fra 75 kr. til 80 kr. af hver fulde 100 kr., nettoindtægten har været mindre end 14 000 kr. I § 2 er der ligeledes ændringer af satsene. Men det, jeg særlig vil hæfte mig ved, er § 4, som undrer mig noget.

I lovforslagets § 4, stk. 2, står der:

„Når godkendt opgørelse for regnskabsperioden foreligger, finder regulering af afgiften sted således, at for meget betalt afgift tilbagebetales, medens restafgift forfalder til betaling senest 1 måned efter, at beløbets størrelse er meddelt den betalingspligtige.“

Da jeg så dette i lovforslaget, kiggede jeg efter i bemærkningerne for at se, hvad denne bestemmelse indeholder, og blev meget forbavset over, at der overhovedet ingen bemærkninger findes til § 4 i lovforslaget. Så gik jeg videre og så på bilagene og ved at se på det bilag, der medfølger fra formanden for kommissionen vedrørende apotekervæsenet, det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard, fandt jeg et sted, der angik § 4, og så blev jeg noget betænkelig og tænkte, om der måske ikke skulle være mus i Marens bowseben, for det er noget lusket, at man ikke nævner § 4 i bemærkningerne. Der står i den skrivelse, som det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard har sendt som formand:

„Når man går over til at beregne afgiften af det løbende års driftsresultat, vil det være nødvendigt efter fradrag af