

[Finansministeren.]

forelægge i skatteudvalget til behandling. Mine tal er forudsætningerne, hvis man går ud fra dem som rigtige og korrekte, men de beror naturligvis på et skøn. Det ærede medlem tager stadigvæk fejl i sine antagelser om, hvordan det vil komme til at ligge med hensyn til statens indtægter.

Hvis det ærede medlem går ud fra finanslovsforslaget nu, er det rigtigt, at der er opført indtægter på 1 900 mill. kr., ved ændringer yderligere forhøjet med 154 mill. kr., således at der bliver en samlet indtægt på 2 054 mill. kr. Dertil kommer, hvis lovsforslaget om forbrugsafgifter gennemføres, i hvert fald en forhøjelse på 20 mill. kr., d. v. s. 2 074 mill. kr.s indtægt på finansloven. Udgifterne på finansloven er anslået til 1 889 mill. kr., ændringerne med afskrivning på § 26 I. K. forøger summen med 150 mill. kr., d. v. s. vi er oppe på 2 039 mill. kr. Men dertil kommer tilskuddene til både mælk, flæsk, sukker og brunkul for at tage nogle eksempler, rabatordningerne for smør og margarine, som ikke er opført på finansloven med større beløb end 85 mill. kr., men som koster adskilligt mere. Disse ordninger vil tilsammen medføre en merudgift i forhold til det på finanslovsforslaget anførte på 171 mill. kr. Det er en af de forudsætninger, jeg udtrykkeligt har nævnt.

Tillægsbevillingerne for det kommende år er så lavt anslået som til 100 mill. kr. i det overslag, der her er lavet — ærede medlemmer, der er medlemmer af finansudvalget, ved, at tillægsbevillingsudgifterne nærmere ligger på 150 mill. kr., men når jeg har anslået dem til 100 mill. kr., er det ud fra den betragtning, at der kan være en skattereserve; det tør jeg ikke bestride, og jeg tør heller ikke hævde det, fordi ingen ved, hvordan udviklingen faktisk bliver. Men disse udgifter er altså meget lavt anslået, og derfor kommer vi, hvis vi tager det ærede medlems udgangspunkt, til et betydeligt underskud for statens vedkommende. Hvis vi tager det udgangspunkt, jeg har valgt — nemlig det, som det ærede medlem kender fra den opstilling, han er vant til at se i finansudvalget kvartalsvis over de faktiske indtægter og de faktiske udgifter —, kommer vi til det skøn, at der er tale om et overskud på 90 mill. kr., og jeg tvivler altså som sagt på, at dette overskud vil kunne fastholdes.

Når jeg imødegår det ærede medlem på denne måde, selvom jeg vel er vidende om, at det ærede medlem ikke har de samme tal for sig, som jeg har ladet udarbejde, og som jeg vil forelægge udvalget, er det, fordi

jeg meget nødtigt ser, at man i pressen fortsætter med at forklare, at vi kører statens indtægter for det kommende år ind i den situation, at et vældigt overskud oparbejdes, for der er ingen grund til, at en sådan helt forkert forestilling skal arbejdes op, når det faktiske forhold er et andet.

Det ærede medlem hr. Himmelstrup rejste det spørgsmål, om de 33 $\frac{1}{3}$ pct.s nedsættelse til 25 pct. ikke simpelthen ville betyde, at reguleringskontoen ville få et tilsvarende mindre beløb. Det ærede medlem har ganske ret. Der er en 180 mill. kr.s grænse i denne forbrugsafgiftslovgivning, en bestemmelse om, at det, der indgår udover de 180 mill. kr., skal afskrives på reguleringskontoen. Det ærede medlem har fuldstændig ret. Jeg har imidlertid i den opstilling, jeg her har lavet, på linie med, hvad der er sket tidligere, forsøgt at se statens finansielle stilling som en helhed og derudfra opstillet synspunktet — men det ærede medlem har ret i sin betragtning: for statens drift som sådan kan det ikke hævdes, at disse penge vil betyde en nedgang i det beløb, der er til rådighed. De vil, når man ser tingene som en større helhed, betyde en formindskelse af statens indtægter, der influerer på vore afskrivningsmuligheder på de forskellige områder.

Til det ærede medlem fru Alvilda Larsen skal jeg ikke gøre mange bemærkninger. Det ærede medlem anviste mig 600 mill. kr., som vi burde have haft mere på eengangsskatten, men som vi altså ikke kan få. Og det ærede medlem anviste mig 300 mill. kr., som der snydes for; og som, såvidt jeg kan se, heller ikke er opnåelige. Men foruden disse 900 mill. kr., som jeg altså ikke kan få efter det ærede medlems anvisninger, mangler jeg 600 mill. kr., som jeg heller ikke kan få, så det er lidt svært for mig at operere sagligt med det, det ærede medlem kører frem med.

Derimod kom det ærede medlem i ekstase, da hun talte om våbnene. Det ærede medlem svang sig pludselig op — i stemmeføring m. m. — i det helt store internationale plan, da hun talte om våbnene fra Amerika, hvortil jeg skulle skaffe pengene — de 1 200 — 1 300 mill. kr., som vi skulle købe våben for i det kommende år. Heroverfor vil jeg for mit vedkommende sige, at hvis den danske stat i den kommende tid skal afholde store udgifter til våbenanskaffelser, må den væsentligste del af sådanne omkostninger bæres af de mennesker, der har den største mulighed for at bære den. Dette synspunkt vil jeg gerne fremhæve, men det forhindrer ikke, at der bliver betydelige udgifter på dette felt, der, som andre udgifter,