

[Poul Clausen.]

end vi lige har hørt. Systemets indførelse for mere end 40 år siden skete i virkeligheden på et tidspunkt, da Danmark kunne siges at ligge langt bag efter andre lande, som forlængst havde accepteret metersystemet. Det er imidlertid i de 40 år, der er gået, såmænd ikke engang lykkedes her i landet at få udryddet det gamle danske målsystem helt. Vi ser det også i det foreliggende forslag. Deri gør man en undtagelse for træ og tømmer, og det er jo karakteristisk, at ikke alene for træ, men også for artikler, der hører til ved træarbejde som søm og skruer, har man endnu her i landet i meget stor udstrækning, i næsten fuld udstrækning, opretholdt de gamle benævnelser. Denne seje holden ved traditioner hænger givetvis sammen med den kendsgerning, at de gamle målstørrelser havde visse praktiske fordele sammenlignet med metersystemet. Der er ingen tvivl om, at disse gamle længdemål havde en sund basis i det praktiske livs formål. Ved mål i hånden f. eks. af tøj er der ingen tvivl om, at den gamle alenstok var et praktisk redskab, hvilket meteren ikke er. Det fremgår med stor tydelighed af, at man i praksis anvender den halve meter. Derved får man rundt regnet ca. 20 pct. mere arbejde, end hvis man brugte en alenstok. Omvendt er en kilometer en for lille enhed. Ved måling af vejlængder er mil betydelig nemmere at holde rede på og bruges i praksis ikke alene her i landet, men også i Sverige og Norge.

Men naturligvis er decimalsystemets overlegenhed i regnemæssig henseende meget betydelig, og dette system er også det fremherskende. Decimalsystemet anvendes så godt som overalt. Det kan imidlertid ikke nægtes, at det samme system netop i kraft af sin stringens og også ved den fremmedartede tone, der er over de sproglige benævnelser, er behæftet med visse vanskeligheder ved tilegnelsen, og når det skal fastholdes i erindringen. Det forekommer mig i særlig grad at være tilfældet med rummålsbetegnelserne. I lovforslaget er ved opremsningen af rummål som den eneste jævnførelse betegnelsen liter indsat efter angivelse af kubikdecimeter. Det ville efter min formening ikke være utilrådeligt, at man gennemførte denne jævnførelse videre i skalaen, så at man føjede kiloliter til kubikmeter og føjede milliliter efter kubikcentimeter og måske også mikroliter efter kubikmillimeter. Det sidste er vel nok ikke anvendt i det praktiske liv.

Jeg synes, det ville være tilrådeligt, om man gennemførte det, og i hvert fald ville jeg synes, at man burde gennemføre det i den bekendtgørelse, der formentlig skal udstedes, når loven er blevet til virkelighed. Jeg ville iøvrigt tilråde, at der i en sådan bekendtgørelse blev fremhævet med særlig skrift de i praksis særlig brugte betegnelser.

Iøvrigt skal jeg kun gøre nogle ganske enkelte bemærkninger til den foreslåede tilsynsordning.

Jeg tror for mit vedkommende, at den udvidede kontrol er meget ønskelig, og jeg er enig i, at man ved valget af den 4-årige turnus er gået netop til grænsen for det overkommelige. Iøvrigt finder jeg også denne grænse forsvarlig, fordi denne 4-årige turnus for en hel mængde af de redskaber, det drejer sig om, vil vise sig at være netop det åremål, i hvilket redskabernes målefejl nærmer sig tolerancen.

Det er ganske givet, at det bliver et omfattende arbejde. Det vil komme til at dreje sig om titusinder af vægte og mål og vel også om adskillige andre redskaber. Jeg tror derfor, at man regner noget lavt, når man tror, at arbejdet kan afholdes for en udgift af 60 000 kr. årlig. Men jeg ser mig dog ikke i stand til at bestride tallet. Jeg ser, man ønsker ansat 2—3 tekniske kontrolører, og de vil naturligvis kunne overkomme et betydeligt arbejde, men de vil ikke kunne overkomme det hele. Det er da også meningen, at politiet ligesom nu skal tage sig af størstedelen af arbejdet; jeg går ud fra, at det vil kunne overkommes. Jeg tvivler imidlertid som sagt på, at budgettet på de 60 000 kr. vil kunne holde.

Nu ser jeg, at det fremgår af bemærkningerne til § 7, næstsidste stk. i slutningen, at man tænker sig de pågældende udgifter — og heri vil jeg antage, at de 60 000 kr. årlig er indregnet — dækket ved at opkræve passende gebyrer i henhold til bestemmelserne i lovforslagets §§ 6 og 9. Såvidt jeg kan se, går disse bestemmelser udelukkende ud på, at der kan fastsættes betaling for justeringen og omjusteringen, og da det formentlig skulle høre til de gunstige virkninger af de nye bestemmelser, at de handlende blev så interesseret i at holde redskaberne i orden, at der vil blive tale om færre og færre tilfælde af beordret omjustering, kunne jeg tænke mig at spørge den højtærede minister, om det er hensigten at lade brugerne betale for selve eftersynet også i tilfælde, hvor vægte og redskaber ikke beordres omjusteret.

Jeg har iøvrigt ikke flere bemærkninger at gøre. Jeg synes, at vi fra vor side kan give